

Dosar nr. 8397/117/2012

R O M Â N I A

Cod operator de date cu caracter personal 3184

TRIBUNALUL CLUJ

**SECȚIA MIXTĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL,
DE CONFLICTE DE MUNCĂ SI ASIGURĂRI SOCIALE**

SENTINȚA CIVILA Nr. 1401/2013

Ședința publică de la 25 Ianuarie 2013

Completul compus din:

PREȘEDINTE Monica Trofin

Grefier Ioana-Marilena Popa

Pe rol fiind judecarea cauzei în contencios administrativ și fiscal privind pe reclamant LOJIGAN DORIN NICOLAE și pe pârât CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CÂMPIA TURZII, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă reprezentanta reclamantului avocat Lazăr Otilia Ancuța , cons. jur. Stefan Nicolae reprezentantul pârâtului Consiliul Local al Municipiului Câmpia Turzii , avocat Ramona Pop reprezentanta intervenientei Compania de Apă Arieș SA în substituirea avocat Mihai Giurgea și intervenientul Crisan Mircea .

Procedura de citare este îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care, instanța pune în discuția părților caracterul intervențiilor și apreciază ca ambele intervenții sunt accesorii, formulate în apărarea, respectiv sprijinul părților .

Instanța pune în discuție admisibilitatea în principiu a cererilor de intervenție.

Reprezentantul intervenientei Compania Apă Arieș și intervenientul Crisan Mircea sunt de acord cu admisibilitatea cererilor de intervenție.

Reprezentantul reclamantului se opune cererilor de intervenție accesorie.

Reprezentantul pârâtului Consiliul Local Câmpia Turzii lasă la aprecierea instanței soluția asupra admisibilității în principiu.

Instanța, după deliberare, admite în principiu cererile de intervenție, apreciindu-le ca fiind accesorii, efectele juridice ale hotărârilor judecătorești neproducând efecte în persoana intervenienților, fiind apărări în sprijinul poziției procesuale a părților.

Reprezentantul intervenientei Compania de Apă Aries Turda solicită în probațiune audierea ca martor a domnului profesor Gheorghe Badea care a condus și a semnat concluziile studiului în baza căruia a fost adoptată HCL atacată pentru a prezenta instanței împrejurări legate de contractarea lucrării respectiv dacă a făcut-o în nume propriu sau în calitate de reprezentant al Universității Tehnice la comanda intervenientei Compania de Apă.

Reprezentantul reclamantului se opune la proba solicitată arătând că oricum contestă studiul chiar și dacă este efectuat în numele Universității Tehnice, deoarece conține considerații pur teoretice. Mai arată reprezentantul reclamantului că oricum contractul la care face referire Compania de Apă Aries poartă o dată ulterioară adoptării HCL atacat.

Reprezentantul pârâtului nu se opune admiterii cererii în probațiune.

Intervenientul Crisan Mircea se opune audierii martorului, depoziția acestuia nefiind relevantă.

Instanța, după deliberare, respinge cererea în probațiune având în vedere că oricum este contestat studiul ca fiind doar pur teoretic, neavând importanță de fapt de la cine provine.

Părțile declară că nu mai au alte cereri în probațiune, astfel tribunalul declară închisă faza probatorie și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea acțiunii cum a fost formulată, fără cheltuieli de judecată.

Intervenientul Crisan Mircea solicită admiterea cererii.

Reprezentantul pârâtului Consiliul Local Câmpia Turzii solicita respingerea cererii reclamantului.

Reprezentantul intervenientei Compania de Apă Arieș solicită respingerea acțiunii.

INSTANȚA

Prin cererea formulată de către reclamantul LOJIGAN DORIN NICOLAE în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CÂMPIA-TURZII, **s-a solicitat instanței să dispună anularea HCL nr.31/22.03.2012** în ceea ce privește art.1 referitor la cantitatea de apă uzată, evacuată de utilizatorii casnici în rețeaua publică de canalizare și care reprezintă o cotă procentuală de 100% din cantitatea totală de apă rece furnizată.

În motivare, s-a arătat că la baza adoptării hotărârii atacate a stat studiul teoretic întocmit de prof.dr.ing.Gheorghe Badea în calitate de expert tehnic atestat MLPAT, studiu prin care se subliniază faptul că în cazul consumatorilor casnici cota procentuală a apelor uzate nu poate fi mai mică de 100%.

Se arată, în preambulul hotărârii atacate, că sunt respectate prevederile art.177 din Ordinul nr.88/2007 al Președintelui ANRSC care stabilesc că apa uzată evacuată reprezintă o cotă procentuală, de regulă, între 80 și 100% din cantitatea totală de apă rece furnizată cota exactă putând fi stabilită prin hotărâre a administrației publice locale, pe baza unui studiu de specialitate efectuată de o instituție de specialitate.

Reclamantul apreciază că studiul care a stat la baza hotărârii atacate nu întrunește condiția esențială prevăzută de dispozițiile textului legal menționat, respectiv aceea de a fi întocmit de un institut de specialitate.

În plus, reclamantul apreciază că este greșit că absolut toți consumatorii casnici să plătească 100% apă evacuată în raport cu apa rece furnizată.

Tot în Ordinul nr. 88 al Președintelui ANRSC se prevede că apa evacuată de către celelalte categorii de utilizatori se consideră a fi egală cu apa consumată. Fac excepție utilizatorii la care specificul activității face ca o cantitate de apă să rămână înglobată în produsul finit, caz în care debitul de apă uzată evacuată se va stabili prin măsurarea acestora sau pe baza unui breviar de calcul întocmit de utilizator și însușit de operator.

Prin urmare, în baza unui studiu bazat pe măsurători se poate stabili cantitatea de apă uzată și nu în baza unui studiu teoretic.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile Legii nr.554/2004 și Ordinul nr.88/2007 al Președintelui ANRSC.

În probațiune, s-a anexat HCL nr.31/22.03.2012, Decizia civilă nr.5165/2011, Sentința civilă nr.834/2011, dovada îndeplinirii procedurii prealabile, studiu tehnic.

Prin întâmpinarea formulată în cauză, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii.

Arată pârâtul că hotărârea a avut la bază un studiu de specialitate fiind întrunite toate condițiile de legalitate. Studiul la care face referire hotărârea atacată, a fost însușit de către Universitatea Tehnică Cluj-Napoca – Facultatea de Instalații, care a parafat studiul menționat, orice posibilă nulitate privind acest aspect fiind acoperită.

Prin cererea de intervenție în interes propriu formulată în cauză de către intervenienta Compania de Apă Arieș SA, s-

a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea cererii de chemare în judecată.

Față de obiectul cererii de intervenție, **instanța a recalificat cererea din intervenție principală în intervenție accesorie**, având în vedere că intervenienta nu poate câștiga pentru sine obiectul procesului, formulând doar apărări în sprijinul respingerii acțiunii și al menținerii hotărârii de consiliu local.

În motivarea cererii de intervenție s-a arătat că hotărârea atacată întrunește toate cerințele de legalitate, stabilirea împrejurării că apa uzată evacuată este în procent de 100% egală cu apa rece furnizată, fiind stabilită printr-un studiu de specialitate al unui institut de specialitate.

În drept, cererea de intervenție a fost întemeiată pe dispozițiile art.49 și urm. C.pr.civ.

Prin cererea de intervenție în interes propriu formulată de către intervenientul Crișan Mircea s-a solicitat instanței să dispună anularea HCL nr.31/22.03.2012 sub aspectul art.1.

În motivare, intervenientul a arătat că a obținut Sentința civilă nr.5165/2011 a Curții de Apel Cluj prin care o hotărâre similară a pârâtului a fost anulată. Prin urmare, se impune adoptarea aceleiași soluții și în prezentul dosar, cauzele fiind similare, chiar dacă hotărârea poartă un alt număr.

În drept, cererea de intervenție a fost întemeiată pe dispozițiile art.49 și urm. C.pr.civ.

Nu s-au formulat poziții procesuale față de cererile de intervenție.

Analizând cererile formulate, în baza probelor administrate, instanța apreciază că este întemeiată cererea principală și cererea de intervenție formulată de intervenientul Crișan Mircea și este neîntemeiată cererea de intervenție formulată de către intervenienta Compania de Apă Arieș SA.

Astfel, instanța, în analizarea cauzei a plecat de la cerințele art. 177 alin.1 din Ordinul nr. 88/2007 al Președintelui ANRSC care stabilește că cantitatea de apă uzată evacuată de utilizatorii casnici stabilite în cadrul contractului de prestare, furnizare a serviciului reprezintă o cotă procentuală, de regulă, între 80 și 100% din cantitatea totală de apă rece furnizată. Stabilirea cotei exacte se face prin hotărârea administrației publice locale, pe baza unui studiu de specialitate efectuat de un institut de specialitate.

În cauză, s-a întocmit un studiu de specialitate, însă reclamantul îl contestă, având în vedere că acest studiu a fost efectuat de un expert tehnic atestat MLPAT, neîntrunindu-se

cerința legii de efectuarea studiului de către un institut de specialitate.

Opinia părâtului este în sensul că studiul care stă la baza hotărârii atacate întrunește cerințele legale, acesta fiind însușit de către Universitatea Tehnică – Facultatea de Instalații, fiind ștampilat de către această instituție și semnat de către același prof.dr.ing. Gheorghe Badea, în calitate de decan.

Cu referire la studiul de specialitate care stă la baza HCL nr.31/22.03.2012, instanța împărtășește punctul de vedere al reclamantului.

Instanța reține poziția reclamantului în sensul că studiul nu întrunește cerințele legale, datorită faptului că nu provine de la un institut de specialitate precum și datorită faptului că nu a fost stabilită în mod cert împrejurarea că apa uzată este egală în proporție de 100% cu apa rece furnizată.

Astfel, cu referire la proveniența studiului, instanța reține că în principiu, în dreptul administrativ nulitățile nu pot fi acoperite. Dacă studiul nu a fost însușit de către Universitatea Tehnică Cluj-Napoca – Facultatea de Instalații până la momentul adoptării hotărârii atacate, rezultă că hotărârea nu a fost fundamentată pe un studiu valabil, astfel încât este lovită de nulitate sub acest aspect.

În plus însă față de acest aspect, instanța reține că indiferent de însușirea raportului de a proveni de la un expert autorizat sau de la un institut de specialitate, raportul nu poate fi luat în considerare ca fiind valabil și apt de a sta la baza unei hotărâri a autorităților publice, având în vedere că acesta nu este definitiv.

Astfel, se menționează în studiul efectuat, la capitolul 8 concluzii finale că studiul este doar teoretic iar concluziile finale în sensul stabilirii împrejurării că apa uzată nu poate fi mai mică de 100% în raport cu apa rece furnizată sunt doar ipoteze de lucru.

Potrivit studiului menționat este necesară validarea acestei concluzii finale în anul 2013 la finalizarea proiectului de reabilitare a sistemului de distribuție a apei potabile și de canalizare, când este obligatoriu ca la recepția finală să se efectueze măsurătorile necesare astfel încât să se certifice respectarea parametrilor proiectați.

Prin urmare, în lipsa unor măsurători fie ele și estimative pe baza efectuării unui eșantion reprezentativ, în lipsa măsurătorilor de la consumatorii casnici - imobile de locuințe colective sau case cu grădini - și în lipsa unei măsurători diferențiate pe timp de vară, iarnă nu se poate considera că un studiu pur teoretic

satisface cerințele legale pentru a se putea stabili pe baza unei hotărâri de consiliu local cantitatea de apă uzată evacuată.

Cu atât mai mult cu cât chiar în studiul întocmit se arată că acesta nu este definitiv.

Prin urmare, cererea reclamantului este întemeiată sub acest aspect, urmând a fi admisă acțiunea principală formulată cu consecința anulării hotărârii atacate.

În ceea ce privește cererile de intervenție, instanța le-a apreciat pe ambele ca fiind cereri în interes accesoriu, având în vedere că nu se urmărește câștigarea obiectului procesului, ci intervenienții doar se raliază pozițiilor procesuale ale părților, solicitând admiterea sau respingerea cererii principale.

Prin urmare, având în vedere că intervenientul Crișan Mircea a intervenit în sprijinul poziției reclamantului, instanța va admite această cerere de intervenție, urmând a se respinge cererea intervenientei Compania de Apă Arieș SA, care a intervenit în sprijinul pârâtului Consiliul Local Câmpia-Turzii.

Fără cheltuieli de judecată, întrucât nu au fost solicitate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea principală în contencios administrativ formulată de către reclamantul LOJIGAN DORIN NICOLAE, domiciliat în Municipiul Câmpia-Turzii, str.Plopilor nr.4, bl.H1, sc.C, ap.50, jud.Cluj în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CÂMPIA-TURZII, cu sediul în Câmpia-Turzii, str.Laminoriștilor nr.2, jud.Cluj și în consecință:

Dispune anularea parțială a HCL nr.31/22.03.2012 în ceea ce privește art.1 referitor la cantitatea de apă uzată evacuată de utilizatorii casnici în rețeaua publică de canalizare, care reprezintă o cotă procentuală de 100% din cantitatea totală de apă rece furnizată.

Admite cererea de intervenție accesorie în interesul reclamantului formulată de către intervenientul Crișan Mircea, domiciliat în Câmpia-Turzii, str.Aurel Vlaicu nr.33, jud.Cluj.

Respinge cererea de intervenție accesorie în interesul pârâtului formulată de către intervenienta Compania de Apă Arieș SA, cu sediul ales la SCA Giurgea, Ghidra și Asociații, situat în Cluj-Napoca, B-dul 21 Decembrie 1989 nr.102, jud.Cluj.

Fără cheltuieli de judecată.
Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședința publică din 25 Ianuarie 2013.

Președinte,
Monica TrofinGrefier,
Ioana-Marilena Popa

Red.MT/tehn.MG
6 ex. 18.02.13