



**ROMÂNIA**  
**Județul CLUJ**  
**CONSILIUL LOCAL CÂMPIA TURZII**

Str. Laminoriștilor, Nr.2

Telefon: 0264368001; 0264368002; 0264368004 Fax: 0264365467

<http://www.campiaturzii.ro> e-mail: [primariact@campiaturzii.ro](mailto:primariact@campiaturzii.ro) ;

---

Nr. Ad. 656/01.08.2013

**PROCES- VERBAL**

Încheiat astăzi 01 august 2013, cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local al Municipiului Câmpia Turzii

Convocarea consilierilor s-a făcut prin Dispoziția nr. 656 emisă de Primarul Municipiului Câmpia Turzii în data de 31 iulie 2013.

La ședință participă 11 consilieri locali, lipsă fiind domnii consilieri: Giurgiu Ilie, Spătariu Adrian, Sălăjean Alin, Pătruțiu Mihai, Filip Remus, Bretoiu Horațiu, Haiduc Cristian și Bene Andrei.

Președinte de ședință este domnul Gal Samoilă.

Supusă aprobării consiliului local, cu unanimitate de voturi pentru, este aprobată următoarea:

**ORDINE DE ZI :**

1. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Organigramei, numărului de personal și a Statului de funcții ale Aparatului de Specialitate al Primarului Municipiului Câmpia Turzii și a serviciilor publice de interes local, abrogare HCL nr. 98 din 25 iulie 2013.

2. Proiect de hotărâre privind deplasarea unei delegații a Municipiului Câmpia Turzii, la Bayramic – Turcia, în perioada 14-21 august 2013.

Se trece la dezbaterile punctelor înscrise pe ordinea de zi.

**1. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Organigramei, numărului de personal și a Statului de funcții ale Aparatului de Specialitate al Primarului Municipiului Câmpia Turzii și a serviciilor publice de interes local, abrogare HCL nr. 98 din 25 iulie 2013.**

**Domnul primar Radu Hanga-** la ultima ședință știți că au fost discuții destul de încălzite privind cele două posturi de consilieri juridici din aparatul consiliului local. Atuncea v-am promis că, cu maximă viteză și într-un timp cât mai urgent să reconstituim situația. Noi atunci n-am gândit-o ca nefiind o problemă majoră. dar, dacă consiliul a dorit și a solicitat treaba asta, am promis că o rezolvăm. Ca atare, doamna Tiut a găsit soluția și a obținut și avizul de ANFP, îl are la dânsa, este avizată organigrama în condițiile în care există aceste două posturi și ca atare, vă propunem să aprobați organigrama redactată conform solicitării domniilor voastre.

**Domnul Tot Vasile-** am observat o greșală de redactare. Am fost la ședință și îmi amintesc foarte bine că domnul coleg Haiduc a propus amendamentele și au fost respinse. Și atunci, aicea este o neconcordanță ,, prin hotărârea 98 din 25.07.2013, s-a aprobat structura cu următoarele amendamente,, Amendamentele nu au fost aprobate. Dumnealui a făcut un amendament, a fost supus aprobării, au fost voturile ,,pentru,, doar din partea PDL, noi am votat împotriva și atunci sigur că, ceea ce apare aici în nota de fundamentare, nu corespunde adevărului. În situația asta, părerea mea personală este că trebuia să veniți cu propunere de revocare ale acelei hotărâri de consiliu și să dăm curs unei noi hotărâri de consiliu, în forma în care, fără niciun amendament să fie prinse cele două posturi în aparatul consiliului local, de juriști, așa cum de altfel, s-a discutat la ședința trecută. Aici apare că s-au aprobat amendamentele. Eu îmi amintesc că nu s-au aprobat amendamentele., situație în care eu nu pot fi de acord cu această notă de fundamentare, să mă uit la proiectul de hotărâre care este practic copy-paste: ,, propun aprobarea organigramei,, Eu nu mă uit la ordinea de zi, mă uit la ce scrie în proiectul de hotărâre: ,, aprobarea Organigramei, numărului de personal și a Statului de funcții ale Aparatului de Specialitate al Primarului Municipiului Câmpia Turzii și a serviciilor publice de interes local,,. Noi am aprobat odată organigrama prin HCL nr.98 din 25.07.2013. Acuma aprobăm două organigrame? E nelămurirea mea personală[ pe care

dacă dumneavoastră aveți amabilitatea să o lămuriiți, atunci putem să avem și noi o poziție oarecare

în consiliul local. Data trecută, sigur că au fost acele discuții, domnul coleg Spătariu și domnul Haiduc, vis-avis de ceea ce s-a discutat în comisii și a doua zi s-a propus la ședința de consiliu, dar, repet, eu nu-mi amintesc ca acele amendamente să fi fost aprobate. Și atunci, spre surprinderea noastră astăzi se cere un nou aviz la ANFP dar fără acele amendamente. Sigur că, poate în ideea de a se repara acea problemă, s-a ajuns la concluzia că cel mai bine este așa. Eu cer lămuriri în sensul ăsta.

**Domnul primar Radu Hanga**-doamna Tiut, haideti ajutați-ne un pic și spuneți-ne cum ați văzut lucrurile și după aceea îl rog pe domnul Vintilă să ne explice ce scrie în procesul verbal al ședinței.

**Doamna Tiut Felicia**- în procesul verbal de ședință cu adevărat, sigur o să apară discuțiile și dorințele dumneavoastră de a reînființa aparatul consiliului local. Sigur că trebuia „modificări,, eventual nu cuvântul „ amendamente,,

**Domnul Gal Samoilă**- o greșeală de exprimare

**Doamna Tiut Felicia**- da putem modifica

**Domnul primar Radu Hanga**-domnu, Vintilă, ce părere ai? Ce scrie în procesul verbal?

**Domnul Vintilă Andrei**- în procesul verbal este consemnat că toate amendamentele au fost respinse. Dumneavoastră, în nota de fundamentare înlocuită în ultimul moment astăzi, ați scris „ cu următoarele amendamente,, ori hotărârea de consiliu nu a fost aprobată cu amendamente.

**Domnul primar Radu Hanga**- care e soluția?

**Domnul Vintilă Andrei**- prin HCL nr.98/2013 s-a aprobat structura organizatorică propusă, fără „ cu următoarele amendamente,,

**Domnul Ghomeș Sabin**- nota de fundamentare s-a dat acum

**Domnul Rece Iulian**- acum

**Domnul primar Radu Hanga**- eu nu o am, de-aia zic

**Domnul Vintilă Andrei**- o aveți, uite aici.

**Doamna Tiut Felicia**- modificări în loc de amendamente.

**Domnul primar Radu Hanga**- deci cum? Tăiem amendamente și scriem modificări?

**Domnul Ghomeș Sabin**- fără nici o modificare.

**Domnul Gal Samoilă**- nu e bine modificări.

**Domnul Vintilă Andrei**- tot până la punct se taie.

**Domnul primar Radu Hanga**- atunci, s-a aprobat structura organizatorică propusă, și tăiem cu următoarele amendamente.

**Domnul Vintilă Andrei**- tot până la punct domnu, primar.

**Domnul primar Radu Hanga**- deci rămâne o singură propoziție și anume: „ prin hotărârea consiliului local nr., s-a aprobat structura organizatorică propusă,,

**Domnul Vintilă Andrei**- corect, așa a fost.

**Doamna Tiut Felicia**- se abrogă hotărârea

**Domnul Tot Vasile**- nu putem să o abrogăm fără hotărâre. Ne întoarcem înapoi la ceea ce am zis eu. Noi vom fi în situația să avem două hotărâri de consiliu local care vin să aprobe organigrama.

**Domnul Vintilă Andrei**- în proiectul de hotărâre pe care îl aveți acum în față, propunem introducerea art.3, care să aibă următorul conținut,, Cu data prezentei se abrogă HCL nr.98/2013,,.

**Doamna Felicia Tiut**- se revocă hotărârea.

**Domnul Deak Francisc**- așa da.

**Domnul primar Radu Hanga**- dacă credeți că nu suntem în regulă, eu îl retrag, pentru că discuția a fost în ședință ultimă că vom rezolva acele două posturi dar nu am spus că o s-o rezolvăm în două-trei zile. A fost o intervenție pe care a avut-o doamna Tiut și am zis hai să o rezolvăm. O rezolvăm într-o lună două, nu pierd lumea din cauza asta. Deci, dacă credeți că o putem formula responsabil și corect acum, este în regulă, dacă nu, o retrag, o regândim

**Domnul secretar Mircea Gligan**- aicea aș vrea să mai precizez doar niște aspecte: compartimentul agricol care după lege are un statut de sine stătător, nu poate fi băgat în Serviciul Juridic. Conlucrează cu Serviciul juridic în permanență. Cele două posturi de consilieri juridici care în organigrama actuală apar la consiliul local, știți că niciodată nu au fost la consiliul local, una este la impozite și taxe și cealaltă a fost la personal Acolo au lucrat efectiv.dacă ați avut nevoie de o

consultare juridică ați venit la Serviciul juridic sau ați venit la subsemnatul și am clarificat aspectele. v-aș ruga să aveți în vedere și asta.

**Domnul primar Radu Hanga-** domnule Gligan, noi am propus reînființarea aparatului consiliului local. În rest, organigrama este o structură organizatorică propusă de subsemnatul, se pot face simpozioane câte vreți în jurul organigramei, dar organigrama este aia pe care am propus-o eu.

Doi la mână, problema celor două posturi care era legată de activitatea consiliului local, am promis, ne-am angajat că în timpul rezonabil posibil, îl vom reconstitui. Nu am evaluat atunci ce impact va avea asupra consiliului. Am rezolvat problema în forma pe care am prezentat-o astăzi. Dacă știm și Vintilă, Gligan, Ștefan reformulează corect aici ca să nu avem nicio discuție, o supunem la vot. Dacă nu, mai vedem.

**Domnul Ștefan Nicolae-**pentru o reformulare nu are rost să o retrageți.

**Domnul viceprimar Nicolae Lojigan-** din punctul meu de vedere, hotărârea este în regulă așa cum este. Nu trebuie suplimentat cu un alt articol prin care se abrogă. Pentru că dacă noi peste o lună, hotărâm să modificăm iar organigrama, nu o să zicem că o abrogăm pe cealaltă abrogată în iulie. Avizul ANFP este dat cu data de 1 august. Din punctul meu de vedere, chiar dacă săptămâna trecută am aprobat o altă organigramă, acea hotărâre devine caducă prin aprobarea noii organigrame. Nu trebuie să scriem neaparat că o abrogăm. Așa o văd eu.

**Domnul secretar Mircea Gligan-** automat trebuie articol prin care precizăm expres că o revocăm pe aia. Că dacă nu, apar două hotărâri, cu două organigrame.

**Domnul viceprimar Nicolae Lojigan** – nu este adevărat. Dar la celelalte organigrame pe care le-ați aprobat până acuma, domnule secretar, ați scris la fiecare dintre ele că se abrogă cealaltă?

**Domnul secretar Mircea Gligan-** bineînțeles, se revocă nu se abrogă. Consiliul aprobă, consiliul revocă.

**Domnul primar Radu Hanga-** domnilor, vă citez aliniatul în discuție cu formularea din text și reformulăm din nou, în formularea pe care o supunem aprobării. Deci, scria, prin HCL nr.98 din 25.07.2013, s-a aprobat structura organizatorică propusă, cu următoarele amendamente: cele două posturi care erau în structura organizatorică a consiliului local.... Așa scrie textul. Ce tăiem din textul ăsta care nu este conform cu realitatea și dorința noastră?

**Domnul Vintilă Andrei-**după cuvântul „ propus,, până la punct, tot.

**Domnul primar Radu Hanga-** după virgula de la propusă până la punct, tot. În spațiul lăsat liber după ce am tăiat de la virgulă scriem ceva?

**Domnul Vintilă Andrei-**nu.

**Domnul primar Radu Hanga-** nu. Deci, transformăm virgula în punct, este corect?

**Domnul Tot Vasile-** este nota de fundamentare. Dacă lucrăm pe nota de fundamentare nu am făcut nimica, pentru că nu această notă de fundamentare va fi supusă aprobării consiliului local. Nota de fundamentare face parte integrantă oarecum din ceea ce se dezbate la consiliul local pentru ceea ce se dezbate pentru luarea unei hotărâri. Asta este poziția mea. Dar, din punctul meu de vedere, ca să ieșim din impas și să nu ne trezim că avem două organigrame votate care să se suprapună pe baza avizelor primite, pentru că am văzut că ne-a adus doamna Tiut avizul nou 27144 din 1 august 2013 care a venit acuma. Nu e nicio problemă. Dar părerea mea personală este să se introducă un amendament prin care să se arate că revocăm hotărârea 98. Revocând hotărârea 98, putem să aprobăm organigrama în forma propusă astăzi, cu cele două persoane care să facă parte din aparatul propriu al consiliului local. Nu-i niciun impediment. De ce? Pentru că trebuie să punem în aplicare și vechea hotărâre 98 și o ducem și pe cea de astăzi. Și atunci sigur că-i punem pe cei de la Prefectură într-o dilemă. Și nu vorbim numai de organigramă. Organigrama este clară, am priceput-o. Noi trebuie să ne încadrăm în ceea ce dispune Ordonanța de Guvern nr.77/2013, care vine să ne spună nouă: fraților, vacanțați, tăiațiți, reducețiți. Este o chestie de statistică până la urmă, dar noi trebuie să fim foarte clari. Și atuncea, propunerăe mea personală este ca prin punctul 1 din proiectul de hotărâre să se revoce hotărârea 98.

**Domnul primar Radu Hanga** – da, de acord.

**Domnul Tot Vasile-** punctul 1 să devină punctul 2. Aprobăm organigrama cu noul aviz 27144 din 1 august 2013, în forma propusă pe anexe, și atuncea eu zic că nu ne mai trezim în fața a două organigrame aprobate. Nu-i niciun impediment. La momentul respectiv a fost o hotărâre de

consiliu local. Cel care aprobă o hotărâre o poate și revoca. Nu este împotriva legii. Dar, să nu ne trezim că avem două hotărâri de consiliu local. Sigur că domnul viceprimar vorbește de caducitatea uneia dintre hotărâri care implică este modificată de o altă hotărâre. Dar, având în vedere faptul că se referă punctual, exact la aceleași lucruri prevăzute în OG nr.77/2013, noi trebuie să avem clar definit cu ce ne ducem în final la ANFP și cu ce ne ducem înainte pentru avizare.

**Domnul viceprimar Nicolae Lojigan-** dar este avizată deja.

**Domnul Tot Vasile-**este avizată de principiu a doua organigramă.

**Domnul viceprimar Nicolae Lojigan-** Legea 188/1999 privind statutul funcționarului public arată foarte clar la art.107, la alin.(3) că avizul ANFP este prealabil și obligatoriu în toate situațiile arătate la alin.1. Nu vorbim de nicio altă avizare. Avizul este prealabil și obligatoriu, așa cum am spus și înainte și tocmai l-am primit.

**Domnul Tot Vasile-** acuma este foarte adevărat că avizul se dă în măsura în care tu instituție publică ești obligată să respecti ceea ce prevede legea cu privire la funcționarul public și să te încadrezi în norma aprobată de OG 77.

**Domnul primar Radu Hanga-** avocaților, vine inginerul și spune: pct.1- revocarea HCl 98 din 25.07.2013. la art.2, aprobarea organigramei și așa mai departe, conform anexelor, deci pe varianta nouă.Pct.3- cu ducerea la îndeplinire și așa mai departe. Este în regulă așa?

**Domnul viceprimar Nicolae Lojigan-** ca să fie colegul liniștit, putem face așa.

**Domnul Gheș Sabin-** să fie completat proiectul de hotărâre cu avizul de la ANFP.În preambulul proiectului era loc gol. Să fie trecut avizul care ne-a fost adus acuma.

**Domnul primar Radu Hanga-** se va trece, și atunci am rezolvat problema. Consemnăm în procesul verbal și pe urmă redactăm corect. Este în regulă?. Bun, eu m-am retras.

**Domnul Tot Vasile-** să ne spună și doamna Tiut dacă ceea ce facem astăzi se încadrează în norma legală.

**Doamna Tiut Felicia-** da, se încadrează.

**Domnul Tot Vasile –** să nu avem probleme să ne respingă ulterior

**Doamna Tiut Felicia-** nu, nu. Este avizată, se încadrează și totul este legal.

Supus votului, proiectul de hotărâre, cu modificările aduse în timpul ședinței, este aprobat cu unanimitate de voturi pentru, adoptându-se astfel **HCL nr. 101 din 01 august 2013.**

**2. Proiect de hotărâre privind deplasarea unei delegații a Municipiului Câmpia Turzii, la Bayramic – Turcia, în perioada 14-21 august 2013.**

Supus votului, proiectul de hotărâre, este aprobat cu unanimitate de voturi pentru, adoptându-se astfel **HCL nr. 102 din 01 august 2013.**

Președintele de ședință declară închise lucrările ședinței.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,**

**Samoilă GAL**

**SECRETAR,**

**Mircea GLIGAN**