



ROMÂNIA

Județul CLUJ

Consiliul Local CÂMPIA TURZII

Str. Laminoriștilor, Nr. 2

Telefon: 0264368001; 0264368002; 0264368004 Fax: 0264365467

<http://www.campiaturzii.ro> e-mail: [primariact@campiaturzii.ro](mailto:primariact@campiaturzii.ro) :

Nr. ad. 5 din 08.01.2016

## PROCES- VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local al Municipiului Câmpia Turzii din data de 08.01.2016.

Lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Local al Municipiului Câmpia Turzii se desfășoară în Sala de ședințe a Palatului Cultural „ IONEL FLOAȘIU ” Câmpia Turzii, începând cu ora 13<sup>00</sup>.

Se intonează imnul național.

Consiliul Local a fost convocat prin Dispoziția nr. 5 emisă de Primarul Municipiului Câmpia Turzii în data de 06.01.2016. În convocare au fost specificate data, ora, locul desfășurării, precum și ordinea de zi propusă a se discuta, conform prevederilor legale. Convocarea consilierilor locali s-a făcut prin e-mail, SMS și telefonic.

La ședință participă 13 consilieri (Nu sunt prezenți consilierii locali Bretoiu Vasile Horațiu, Deak Francisc, Filip Remus, Ghomeș Sabin Marcel, Pantea Cornelia).

Participă la ședință domnul Radu Ioan Hanga - Primarul Municipiului Câmpia Turzii.

Este prezent la ședință secretarul UAT, domnul Ștefan Niculae.

Sunt prezenți la ședință persoane cu funcții de conducere din aparatul de specialitate al Primarului, de la societățile comerciale și instituțiile publice de sub autoritatea Consiliului Local, cetățeni și reprezentanți ai mass-media.

**Președinte de ședință este dna. Uiorean Monica.**

**Dna. președinte de ședință Uiorean Monica** - dacă sunt discuții pe marginea ordinii de zi?

**DI. Primar Radu Ioan Hanga** - în calitate de inițiator propun suplimentarea ordinii de zi cu două proiecte de hotărâre :

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării Hotărârii Consiliului Local nr. 176 din 17.12.2015.

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea efectuării auditului intern la toate societățile comerciale subordonate Consiliului Local al Municipiului Câmpia Turzii precum și la orice altă entitate subordonată acestuia.

**Dna. președinte de ședință Uiorean Monica** - Supun la vot completarea ordinii de zi. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Supusă votului suplimentarea ordinii de zi este aprobată cu 13 voturi.

**Dna. președinte de ședință Uiorean Monica** - Supun la vot ordinea de zi astfel cum a fost propusă a fi modificată și completată. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Supusă votului, este aprobată cu 13 voturi pentru următoarea:

## ORDINE DE ZI:

1. Informare cu privire la S.C. DOMENIUL PUBLIC CÂMPIA TURZII S.A.

2. Proiect de hotărâre privind acoperirea definitivă a deficitului rezultat la închiderea exercițiului bugetar al anului 2015 din excedentul bugetului local și acoperirea golurilor temporare de casă din excedentul înregistrat la finele anului 2015 pentru activitățile finanțate integral din venituri proprii

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea cuantumului chiriei aferentă contractului de locațiune nr.58 din 26.11.2012, pe perioada 01.11.2015- 30.10.2020, la valoarea de 5465 lei/lună.

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării Hotărârii Consiliului Local nr. 176 din 17.12.2015.

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea efectuării auditului intern la toate societățile comerciale subordonate Consiliului Local al Municipiului Câmpia Turzii precum și la orice altă entitate subordonată acestuia.

**Se trece la dezbaterile ordinii de zi.**

1. Informare cu privire la S.C. DOMENIUL PUBLIC CÂMPIA TURZII S.A.

**Dna. președinte de ședință Uiorean Monica** invită la discuții pe marginea proiectului de hotărâre. Nu sunt intervenții.

**DI. Primar Radu Ioan Hanga** - de-a lungul timpului au fost numeroase discuții pe tema celor două companii

ale Consiliului Local, prima discuție a fost în 2 februarie 2015, când s-a aprobat bugetul, aparatul de specialitate al Primăriei, în nota de fundamentare și în urma discuțiilor avute atunci și-a exprimat îndoiala cu privire la posibilitatea realizării bugetului la Domeniul Public, adică noi spuneam că nu putem asigura comenzi la Domeniul Public decât pentru 30 de miliarde vechi, iar bugetul era întocmit pe 46 de miliarde vechi. S-a aprobat bugetul pe 46 de miliarde ceea ce a permis companiei să facă cheltuieli până la această sumă. Pe timpul verii au apărut discuții cu privire la rezultatele realizate în activitatea acestor două companii care aveau probleme și v-am propus atunci să se facă planuri de reorganizare și restructurare financiară, a acestor două societăți, cu mențiunea că atunci vă sugeram ca aceste studii să fie întocmite de către o firmă străină, o firmă exterioară, neutră în raport cu problemele companiilor. S-a respins propunerea executării de studii de către o firmă specializată din exterior, fiecare societate și-a luat angajamentul că va realiza propriul program de reorganizare și restructurare. S-au prezentat planurile, unul de către Compania de Salubritate, întocmit bine, după părerea mea, și un proiect întocmit de către Domeniul Public care avea anumite slăbiciuni, neglijențe și era un proiect nefinalizat. După ce au fost prezentate proiectele Consiliul Local a respins proiectul Domeniului public solicitându-se acestuia să-l refacă și să revină în termen de 30 de zile, lucru care nu s-a mai întâmplat. Activitatea s-a degenerat în continuare, prin înlocuiri de consilii de administrație, înlocuiri de A.G.A., directori numiți, toți aflați în litigiu acum în instanță, pentru că nu sunt înscriși la Registrul Comerțului și s-a ajuns astfel la o degringoladă, astfel încât angajații societății nu mai știu acum cine le este șef. În septembrie sau octombrie v-am cerut, pentru că eu nu am capacitatea și dreptul legal de a mă amesteca în activitatea societăților care sunt subordonate Consiliului Local, și v-am propus să mă mandați să întreprind acțiuni de îndrumare și control la societăți. Urmarea intervenției mele și a mandatului primit am avut o întâlnire cu membrii Consiliului de Administrație de la Domeniul Public unde am pus întrebarea ce au de gând, în sensul că ar trebui pus un șef peste această societate, pentru a-și desfășura mai departe activitatea, iar oamenii să știe ordinele cui să le asculte. Domnul Vituș a fost propus dar acesta inițial a spus că nu dorește să-și asume conducerea societății, iar în urma discuțiilor purtate personal cu acesta a fost de acord. Acestuia trebuia să i se facă un mandat de interimat, de conducere temporară, până la rezolvarea tuturor problemelor legate de OUG 109 și acesta a fost un subiect discutat în Consiliul Local, s-a constituit o comisie de selecție, ulterior s-a constatat că această comisie nu era chiar în regulă, s-a propus o altă comisie, până la urmă am rămas și fără această comisie. Domnul Vituș trebuia să facă ceva pentru a conduce firma, pentru a realiza acest lucru trebuia să fie înregistrat la Registrul Comerțului ca fiind conducătorul oficial al societății, nu s-a putut înregistra pentru că a fost contestat, acum avem 3 directori, fiind pe rol mai multe procese. Ultimul eveniment a fost acela că domnul Vituș nu mai are nici el mandat pentru că domnul Hodrea nu mai semnat contractul de mandat, în calitate de președinte a Consiliului de Administrație, deși acesta împreună cu ceilalți membrii l-au propus pe domnul Vituș ca director. După ce domnul Vituș a început să lucreze au apărut alte probleme în sensul că biroul său a este folosit alternativ de mai multe consilii de administrație și nu își poate desfășura astfel activitatea. Lipsa unei conduceri, lipsa unui om care să poată să ia decizii a dus la demisia acestuia. Plecând de la această situație am decis să trimit auditul acolo, am constatat faptul că auditul propriu trebuia organizat de către societate, dacă Consiliul nu-și dă acceptul pentru auditul propriu atunci Consiliul trebuie să-i asigure audit. Consiliul nu are audit ci numai Primăria și atunci rămân numai două soluții: cenzorii care sunt puși să coordoneze activitatea conducerii sau Consiliul local poate decide prin hotărâre să mandateze auditul intern al Primăriei să facă audit și la Domeniul Public și la Salubritate, care să meargă să verifice, sens în care este și un proiect de hotărâre pe ordinea de zi, prin care vă propun să aprobați efectuarea auditului de către auditul intern din Primărie. Astfel proiectul de hotărâre și informarea prezentată sunt conexe. Pentru întrebări vă stau la dispoziție.

**Dl. Viceprimar Lojigan Dorin Nicolae** - am studiat cu atenție, împreună cu colegii mei, această informare și cred că se impun aici câteva mențiuni de făcut. În primul rând vreau să-l felicit pe domnul Primar pentru faptul că după 4 luni de zile recunoaște faptul că hotărârile pe care le-a luat A.G.A. valabilă la 31.07.2015, respectiv 13.08.2015 au fost ilegale, fiind menționat faptul că A.G.A., prin reprezentanți, fără a avea o împuternicire expresă din partea Consiliului Local a luat diverse hotărâri, una de a revoca Consiliul de Administrație valabil și cea de-a doua prin care a numit un alt Consiliu de Administrație. Deci mă bucur că după o jumătate de an se recunoaște faptul că A.G.A. condusă la acel moment de către Simina Șipos a dat 2 hotărâri ilegale. În ceea ce privește susținerile de la pct. 9 lit.c) cu privire la clarificarea numărului și a datei hotărârii prin care au fost numiți noii reprezentanți, dacă a-ți fi apelat la juriștii Consiliului Local sau la domnul Secretar, v-ar fi comunicat faptul că există HCL nr. 99/19.08.2015 prin care Consiliul Local a revocat reprezentanții Consiliului Local în A.G.A. la Domeniul public, condusă de către Șipoș Simina și a desemnat noii reprezentanți ai Consiliului Local în A.G.A. la Domeniul Public, care în mod corect de atunci au respectat prevederile legale și au emis hotărâri cu mandatul expres a Consiliului Local. Mi se pare ciudat faptul că după 3 luni recunoșteți faptul că nu ați putut influența și îndruma Consiliul de Administrație al Domeniului Public, deși sincer nu știu la care Consiliu de Administrație faceți referire, pentru că veniți și spuneți, la un moment dat, Consiliul de Administrație condus de dl. Hodrea este cel legal, deci dvs. recunoșteți acest aspect, cu toate acestea

veniți și spuneți în speech-ul pe care l-ați avut că acele hotărâri au fost contestate de cineva. Haideți să vorbim cine le-a contestat, dacă nu cunoașteți vă spun eu, pentru că am întreg dosarul depus la Registrul Comerțului, care în acest moment se află pe rolul Tribunalului Specializat Cluj sub nr.1049/1285/2015, acel cineva care a contestat toate aceste hotărâri și care a dus societatea în situația în care nu mai are o conducere pe care să o recunoască muncitorul, acel cineva se numește Isac Tudorache Ionel, secretarul PSD Câmpia Turzii, numit politic acolo, el este persoana care a contestat toate hotărârile Consiliului de Administrație, fiind numit președintele Consiliului de Administrație de către A.G.A., în mod ilegal așa cum ați spus, în data de 13.08.2015. De ce să nu recunoaștem că această numire s-a făcut politic, acum și în anii trecuți și în mandatele trecute. Veniți dvs. și ne cereți nouă, la pct.11, ca noi, Consiliul Local să intervenim în mod direct în sensul de a găsi soluții pentru a rezolva problemele de la Domeniul Public. Am avut o discuție cu dl. Petre Pop, președintele PSD Câmpia Turzii și am convenit că soluția nu poate fi decât una politică și anume ca persoana în cauză Isac Tudorache Ionel să-și retragă actele depuse la Tribunalul Specializat Cluj în dosarul menționat mai devreme, în această situație vom avea un director general legal numit acolo, nu știu dacă s-au continuat aceste discuții, însă singura soluție în acest moment este că acea persoană să-și retragă actele depuse. Ar mai fi varianta în care, dacă nu se întâmplă acest lucru, se va finaliza acest dosar, după cum se știe acest dosar a fost câștigat în primă instanță de către Consiliul de Administrație condus de dl. Hodrea, s-a pronunțat Hotărârea nr. 2318/2015 la data de 16.09.2015, în opinia mea, ca avocat, vă spun să se va câștiga și recursul pe care același domn Isac Tudorache Ionel l-a înregistrat la data de 23.09.2015 pe rolul Tribunalului Specializat Cluj. Acestea sunt variantele, din care una în mod clar este viabilă, fie mergem mai departe cu procesul, asta însemnând să mai tergiversăm această situație aberantă existentă la Domeniul Public până în luna februarie -martie când se termină procesul, fie persoana numită acolo politic de PSD sau PSD-ul să-și asume rolul politic și să-i spună să retragă actele procedurale depuse.

**Dl. Primar Radu Ioan Hanga** - cred că domnul Lojigan greșește un pic, eu nu recunosc faptele altora, ci numai faptele mele, eu nu sunt implicat în hotărârile pe care le ia A.G.A. sau Consiliul de Administrație. V-aș sfătui ca la momentul numirii persoanelor în A.G.A. și C.A. să nu numiți ageami, care nu cunosc legislație comercială, care nu cunosc contabilitate, dreptul muncii și care nu știu citi nici măcar contractul de mandat, unde s-a spus punct cu punct că la fiecare decizie pe care o iau să aibă avize, să aibă mandat, dacă acești oameni nu-și cunosc contractul de mandat pe care l-au semnat și nu-l aplică, nu vă supărați nu eu i-am numit acolo, eu nu sunt pus în Primărie să fac școală cu consilierii.

**Dl. Ștefan Nicolae** - dacă îmi permiteți să fac o informare exhaustivă a evenimentelor, pentru că, având în subordine Serviciul Juridic am solicitat să-mi fie pusă la dispoziție o desfășurare a evenimentelor, astfel este vorba de trei dosare cu privire la Domeniul Public, este Dosarul nr.1049/1285/2015 în care părți sunt O.R.C. în calitate de intimat, Domeniul Public - petent, a făcut opoziție noul Consiliu de Administrație numit de A.G.A., un al doilea dosar cu nr. 1087/1285/2015 înregistrat tot la Tribunalul Cluj, unde O.R.C. este intimat, Domeniul Public - petent prin vechiul Consiliul de Administrație prin dl. Hodrea, ambele dosare sunt soluționate, și mai este un al treilea dosar nr. 1675/1285/2015, părți O.R.C.- intimat, Domeniul Public-petent prin domnul Frânc Cristel, care a făcut opoziție la numirea noului director în persoana domnului Vîtuș, aici nu este nici termen nici soluție. Aceasta este desfășurarea evenimentelor cu privire la Domeniul Public.

**Dl. Viceprimar Lojigan Dorin Nicolae** - nu am spus de cele două procese pentru că împreună cu dl. Pop am găsit soluția, rămânea în discuție doar problema dosarului 1049/1285/2015.

**Dl. Pop Petre** - ne-am întâlnit aici pentru a rezolva o problemă, pe trebuie să o rezolvăm și la care am contribuit cu toții. Dacă punem în discuție A.G.A. și C.A. , acolo sunt reprezentanți ai tuturor partidelor politice, mă rog o parte a partidelor politice, acolo toți sunt egali. Aceași A.G.A. a fost în regulă când s-a numit un anumit Consiliu de administrație și un anumit director, și au avut atunci competență și acum nu mai sunt buni, trebuie să fim corecți și să calculăm lucrurile cum trebuie. Domeniul Public trebuie condusă de oameni care știu ce trebuie să facă, nu este condus pentru că s-a transformat într-un teren de lupte politice, unde fiecare încearcă să-și consolideze poziția. Ideea este că trebuie avute discuții pentru a căuta o soluție.

**Dl. Primar Radu Ioan Hanga** - este bine să rezolvăm problema pentru că există riscul să se agraveze.

**Dl. Bene Andrei** - domnul Primar a făcut o caracterizare pentru A.G.A. actuală. Ce este A.G.A.? A.G.A. suntem noi, fără un mandat din partea Consiliului local A.G.A. nu are voie să facă nimic, nici să revoce, nici să numească, orice acțiune fără aprobarea Consiliului Local este ilegală. Am tot făcut în ultima vreme referire la OUG 109. La secțiunea a 2-a -Administrarea întreprinderilor publice, la art.29, membrii Consiliului de Administrație sunt desemnați de Adunarea Generală a Acționarilor la propunerea Consiliului de Administrație în funcție sau a acționarilor, la data numirii Consiliului de Administrație care din mandate le-a avut?. Din partea acționarului nu au avut, din partea Consiliului de Administrație nu au avut. Ceea ce nu s-a spus atunci, sau nu-mi amintesc să fi spus cineva că acesta este a doua opțiune. Candidații propuși de Consiliul de administrație sunt selectați, evaluați în prealabil și recomandați de comitetul de nominalizare din cadrul Consiliului de Administrație. Prin decizie a Consiliului de Administrație se poate

stabilă că în procesul de evaluare Comitetul de nominalizare este asistat de către un expert independent persoană fizică sau juridică specializată în recrutarea resurselor umane. Deci Consiliul de administrație în funcție poate selecta și nominaliza către Consiliul Local propunerii pentru noul Consiliu de Administrație. Noi ne-am dus pe punctul 3 când se intră pe acea procedură de selecție, unde comisia este formată din specialiști în resurse umane. Nu am știut de treaba aceasta, nu ni s-a spus de această variantă, pentru că atunci puteam să mergem și pe această variantă.

**Dl. Radu Ioan Hanga** - și varianta 1 și varianta 2 sunt le fel de legale, Consiliul a hotărât varianta 2, noi am mers pe hotărârea Consiliului Local. Nu știu dacă Consiliul Local putea să spună că nu știe, dacă nu știe nu votează, cui nu-i place nu se bagă în joc, nu se poate invoca vinovăția altuia pentru că nu ți-a spus.

**Dl. Bene Andrei** - nu știu de ce mai avem atunci jurist al Consiliului Local, de ce avem Secretar, care trebuie să ne vină în ajutor și să spună toate informațiile pentru a vota în cunoștință de cauză. V-am adus la cunoștință numai faptul că mai există o modalitate de desemnare a Consiliului de Administrație.

**Dl. Haiduc Ioan Cristian** - din subiectul care era de bază referitor la situația societății, ajungem la discuții de procedură, care nu-și au rostul. Trebuie să ne amintim că societatea nu a ajuns dintr-o dată în această situație. Cred că acum 1 an și jumătate v-am atras atenția asupra pericolului ca societatea să ajungă în această situație, vă aduceți aminte, putem să luăm procesele verbale de ședință. Dl. Pop avea dreptate, noi suntem aleși aici de partide politice sau independenți câte unii, până la urmă răspunderea este și politică și individuală. În momentul în care a început degingolada, luăm iarăși un proces verbal de ședință, am spus că se va face o alianță care se va dovedi dezastruoasă. În momentul în care ați venit de mână, doi consilieri și un om, am spus atunci să nu vă aliați pentru conjunctură pentru că ve duce la o situație dezastruoasă, ceea ce se s-a și întâmplat. Cel puțin astăzi am văzut o poziție mult mai rezonabilă, în sensul că haideți să găsim soluții pentru că s-a ajuns jos, așa putem continua. V-am spus atunci, vă spun și acum, nu este neapărat să ai o majoritate de forță, puteam găsi soluții și atunci, putem găsi soluții la problemele care sunt, sunt reale, până la urmă s-a ajuns tot la acea situație pe care l-am spus acum 1 an și jumătate. Este clar că toți împreună trebuie să găsim soluții pentru că este o societate a Consiliului Local, iar acest consiliu are obligativitatea de a răspunde și de a face. Am mai discutat cu privire la A.G.A., de când s-a schimbat secretarul s-a observat că reprezentanții AGA au mandat cu privire la ceea ce se votează, în condițiile în care și astăzi sunt reprezentanți în A.G.A. care votează fără a avea mandat și ar fi bine să avem în vedere aceste lucruri pentru că nu sunt normale. Trebuie să rezolvăm problema pentru că o să intrăm peste câteva luni în campania electorală și vom începe să ne atacăm unii pe alții, haideți să nu ajungem în situația să închidem o societate și de a trimite oamenii acasă.

**Dl. Tot Vasile Simion** - mă raportează la ceea ce dl. Haiduc a spus, haideți să citim procesele verbale de ședință și veți vedea cam tot ceea ce s-a discutat aici, am discutat aproape la fiecare ședință problemele cu care se confruntă cele două societăți nu numai ale unei singure societăți. Când citam din lege erau colegi care îmi luaui cuvântul, când veneam să spun problemele alții mă făceau diletant și am zis atunci ca să fac o istorie, eu, a acestei societăți. Reprezentanții A.G.A., vechi, în care era doamna Simina, au numit un Consiliu de administrație fără să aibă un mandat, acel Consiliu de Administrație este condus astăzi de dl. Hodrea. Acel Consiliu de Administrație, numit ilegal, din punctul meu de vedere, l-a numit director pe dl. Draghici, care nu era membru în Consiliul de Administrație, fiind o persoană externă. Dl. Bene a citit câteva pasaje din lege, veți vedea că dacă continua, era prevăzut faptul că directorul se alege dintre administratori cu o procedură sau din exterior tot cu o procedură pe OUG 109, cu selecție de dosare. Dacă am plecat cu stângul la conducerea acestei societăți, dl. Drăghici, care este o persoană de apreciat pe perioada cât a fost director, a plecat în pensie. La momentul respectiv am avut impresia că societatea merge bine, la sfârșitul anului ne-am trezit cu o pierdere de 4 miliarde și jumătate, evidențiată în raportul exercițiului financiar. A venit un nou director, nici acela nu a fost numit în mod legal, conform procedurii pe OUG 109. Dl. Drăghici nu a fost numit legal, vine al doilea director numit ilegal și atunci mă întreb ce am păzit noi acționarii. Dacă am vrut să luăm atitudine am fost stopați, pentru că nu avem majoritate, sunt lucruri care le putem reproșa. Ajung la al treilea director ilegal dl. Iuoraș, a venit cumva Consiliul de Administrație al Domeniului Public să ne prezinte modalitatea dezastruoasă în care este condusă societatea de către dl. Frânc Cristel. Consiliului de Administrație, condus de dl. Hodrea i s-a cerut să facă un plan de administrare corect și de redresare economico-financiară a societății. Nu numai că nu l-a făcut dar nici nu și-a dat interesul să-l prezinte, l-au trimis pe dl. Frânc Cristel, care nu înțelegea ce-l întreabă domniile colegii, atunci acel Consiliu de Administrație ar fi trebuit ca într-o lună de zile să vină să se prezinte, după ce acela a fost respins, cu un nou proiect cum să redreseze societatea. Ei s-au gândit, au stat toți 5 și ce au zis, expiră contractului lui Cristel, hai să-l punem pe Iuoraș, numit cum? fără o selecție, fără să aibă nici măcar un fundament, o discuție în fața Consiliului Local în calitate de acționar, care poate numi și un interimar. Vedem că nu funcționează ceva bine acolo, venim și facem o propunere, schimbăm Consiliul de Administrație, până la finalizarea procedurii pe OUG 109 se poate numi un Consiliu de Administrație cu respectarea unui articol din Legea nr. 215, îmi scapă numărul, care spune că se poate numi administrator la societățile comerciale respectând algoritmul politic, și atunci putem găsi specialistul, îl punem în fața Consiliului Local, îl propunem și îl punem să-ți ia angajamentul că acea societate are un conducător. Conform

informării, numirea lui Ioureaș a fost contestată de către președintele din acel moment, care nici o instanță nu a spus că nu este președintele în acel moment, dl. Isac, așa aș fi făcut și eu dacă aș fi fost în situația respectivă, cum îl aduce pe Ioureaș, care câștigă în proces Domeniul Public, sub conducerea d-lui Drăghici, pentru că societatea a fost foarte bine reprezentată juridic în acel proces. Nu-mi fac reproșuri, dacă vrem să săpăm putem săpa. Îl aduc înapoi pe Ioureaș, pe care l-a schimbat cine? A.G.A. cu Consiliul de Administrație numit ilegal, cu director numit la fel de ilegal. De unde încep ilegalitățile? De acolo, și dacă stăm și apreciem toate aceste aspecte putem să discutăm, dar să ne apucăm de lucru. Problema nu s-a încheiat, ce a făcut Consiliul de Administrație, nu-l revocă pe Frânc Cristel și îl pune pe dl. Vituș, vreți să vedeți actul, îl aveți în față dl. Lojigan, pe un proces verbal scris pe două pagini care ar fi fost, chipurile, hotărârea Consiliului de Administrație. Cine a fost cu dl. Hodrea la Cluj la O.R.C.? domnul coleg Varodi, jurist, dacă te duci acolo și ai pretenții, spune-le cum să facă o hârtie. Mergem mai departe, contestă Frânc Cristel, îi prelungește mandatul consiliului de Administrație numit de A.G.A., provizoriu, se demarează procedura pe OUG 109 ceea ce nu s-a spus aici, ajung toate dosarele la Primărie și în ultima zi în care acele dosare urmau să-și producă efecte, a fost convocat Consiliul Local, în ședință extraordinară și au fost schimbați membrii A.G.A.. Ce au făcut, au anulat toate hotărârile, inclusiv toată procedura de selecție începută de acel Consiliul de Administrație, bun sau rău, conform procedurii varianta 1, pe care dl. Bene a pus-o în discuție. Consiliul de administrație interimar, a făcut o procedură, cu anunțuri, cu dosare. Reprezentanții A.G.A., și este scris în acel proiect de hotărâre, nu l-am citit pentru că nu m-a interesat, să se anuleze toate aceste proceduri, acesta a fost mandatul dat. Am venit noi și am propus să se facă o procedură varianta 2 pe care a citit-o dl. Bene, la acel moment am spus, măi fraților nu tot puneți de la voi, puneți pe dna. Monica Uiorean care este expert în resurse umane, un jurist, pe mine, nu frate, am mers la vot de 5 ori, până ce dl. Primar a spus să terminăm. A venit Prefectul și a dat de gard acea hotărâre, pentru că eu am spus din capul locului că trebuiau specialiști în resurse umane, sau ce puteam să facem atunci, și au fost discuții în comisii, să numim pur și simplu o persoană fizică sau juridică specializată în recrutare resurse umane, care își făceau treaba, noi îi plăteam și noi astăzi aveam un Consiliu de Administrație standard. Dar ce face vechiul Consiliu de Administrație repus în funcție de A.G.A.? Nu numai că nu-l revocă pe Cristel, nu numai că nu-l revocă pe Ioureaș, vin și-l pun pe Vituș. Dacă vă uitați pe Hotărârea 10, eu am avut ocazia s-o văd într-un material, care spune că-l numim de astăzi pe Vituș director și de mâine nu mai au ce căuta în curtea fabricii următorii: Isac, Frânc, Bândeian și nu știu mai cine. Spunea dl. Primar ceva foarte important, când pui pe cineva acolo și îl susți în Consiliul de Administrație, fă-l să înțeleagă că trebuie să cunoască un pic de meserie, juridic, contabil. Atunci se mai depune încă un rând de documente, deci primul rând de documente îl numim pe Ioureaș, cerem O.R.C. să-l radieze din evidențe pe Frânc, acesta face contestație, se pune un alt Consiliu de Administrație, vin numesc pe Vituș, nu îl revoc pe Ioureaș, fac hârtiile pe genunchi și le duc la O.R.C.. Ce să înțeleagă acei oameni de la O.R.C., în condițiile în care în fiecare săptămână se vine cu alt director și pe cei vechi nu-i revocă nimeni, și atunci este benefic astăzi să stăm să discutăm serios ce vrem să facem cu societatea aceasta, pentru că noi suntem acționarul la urma urmei. Sigur că dl. Viceprimar a lansat o formulă de rezolvare a acestor probleme și bine a punctat, asta înseamnă să finalizezi toate litigiile aflate pe rol, respectiv toate dosarele care au fost punctate de către dl. Secretar, dar trebuie să mergi cu toți care au depus acolo hârtii, dacă este cazul cu demisia, dacă este cazul cu acte de revocare, chiar cu o hotărâre a acționarului, prin care se ia act și își exprimă poziția, dar fiecare să-și retragă documentele, dacă nu se termină procesele O.R.C. nu înregistrează nimic până nu se termină litigiile. Am putea veni noi cu un proiect de hotărâre, cu o majoritate discutată înainte, asumată, să numim 5 membrii A.G.A., interimari care să aibă autoritate, care să vină cu un director pe care să-l numescă dintre ei, cei 5, pentru că dacă faci o selecție din exterior iarăși intrăm în ilegalitate, atunci s-ar putea asigura până la finalizarea procedurii pe OUG 109 o conducere a acestei societăți cu responsabilitate și cu profesionalism. Vedeți că tot ceea ce am spus astăzi am spus tot anul și nu este o noutate.

**Dl. Gal Samoilă** - după ce am ascultat pe majoritatea consilierilor și pe dl. Primar aș avea o propunere, avem aici juriști, avocați, să ne oprim un pic și să vedem dacă aceste Consilii de Administrație în atâta timp nu au putut să facă nimic, dacă nu se poate face nimic acum într-o ședință extraordinară să propunem un nou Consiliu de Administrație și toate partidele să se gândească serios să propună oameni competenți, profesioniști care pot să conducă această societate, să nu mai târăgănam lucrurile, să stabilim odată pentru că lucrurile merg din rău în mai rău.

**Dl Viceprimar Lojigan Dorin Nicolae** - vreau să dau trei replici scurte d-lui Tot. Domnule Tot nu putem vorbi de revocarea mandatului d-lui Frânc Cristel, pentru că acesta nu mai avea mandat, mandatul a expirat pe 18.08.2015, deci nu putem revoca ceva ce nu există. Doi, asumați-vă politic faptul că ați adus împreună cu domnul Deak cel mai slab manager pe care l-a avut Domeniul Public vreodată. Trei, nu duceți în eroare Consiliul Local, am în față Hotărârea nr.10, nicăieri nu scrie că se interzice accesul în incinta Domeniului Public a persoanelor pe care le-ați nominalizat. Se precizează că se hotărăște radierea din O.R.C. a d-lui Frânc și la art.2 faptul că se înregistrează la O.R.C. în funcția de director interimar dl. Vituș, atât. Deci nu induceți în eroare Consiliul Local. O rugăminte pentru dvs. Doamna președinte, v-aș ruga să-l întrebați pe dl. Tot, în calitate de președinte ce înseamnă "a dat-o de gard

Prefectul “ pentru că eu la Facultatea de Drept nu am învățat operațiunea asta juridică.

**Dl. Varodi Ioan** - dacă tot mi-a pomenit numele dl. Tot, reprezentarea în instanță a Domeniului Public în litigiul cu dl Iuoraș Sever, dosarul respectiv a fost câștigat pe fond la Judecătoria Turda, ulterior a fost piredut în recurs, este adevărat și îmi este greu să cred că l-ați fi câștigat, și vă spun și motivarea instanței care s-a pronunțat cu privire la motivele de nelegalitate, greu de crezut că dvs. ați fi câștigat, dar nu imposibil adevărat. În ceea ce privește obstrucționarea intrării în societate a domnului Frânc Cristel, chiar dânsul a dau dispoziție agenților de pază, fără să semneze, este adevărat, prin care se interzicea accesul în sală a subsemnatului din anumite motive, le știți, erați prezent în fiecare zi acolo, a dat o dispoziție prin care se interzicea accesul în societate a membrilor Consiliului de Administrație- Hodrea, Rad , Moldovan, Pop și Vituș, care nu era însă semnată. În ceea ce privește managementul pe care l-a făcut dl. Drăghici vă aduc la cunoștință faptul că la data când acesta a ieși la pensie societatea avea datorii 0 la furnizori.

**Dl. Haiduc Ioan Cristian** - în ce calitate era domnul consilier în fiecare zi acolo.

**Dl. Tot Vasile Simion** - nu am fost în fiecare zi, am și eu servicii și nu-mi permit, afirmația aceasta a d-lui Varodi trebuie verificată, dacă sunt înregistrat la poartă nu este nici o problemă, dacă nu sunt înregistrat atunci este vorba de un atac și un afront pe care o să-l iau ca atare și am să-l tratez. Cu permisiunea doamna președinte “a da de gard” în limbajul pe care eu îl înțeleg este de a face praf, un proiect de hotărâre sau o hotărâre pe care noi am dat-o. În termeni juridici nu există acest termen, dar voi fi foarte atent, de acum înainte, când voi formula anumite aprecieri asupra actelor juridice, și ca să răspund în continuare domnului coleg în Hotărârea nr. 10 nu scrie altceva decât că se numește și că nu are voie să intre pe ușă și îi numește, am văzut așa de la distanță hotărârea. Haideți să vedem ce facem cu societatea, s-au făcut propuneri, putem povesti până mâine.

2. Proiect de hotărâre privind acoperirea definitivă a deficitului rezultat la închiderea exercițiului bugetar al anului 2015 din excedentul bugetului local și acoperirea golurilor temporare de casă din excedentul înregistrat la finele anului 2015 pentru activitățile finanțate integral din venituri proprii.

**Dna. președinte de ședință Uiorean Monica** - invită la discuții pe marginea proiectului de hotărâre.

**Dna Lazăr Mariana** - pot să vă prezint pe scurt la ce se referă proiectul de hotărâre, procedura a mai fost folosită, am adus-o în discuție și în anul trecut și în anii anteriori, are legătură cu închiderea exercițiului bugetar pe anul 2015. În anul anterior ați aprobat utilizarea din excedentul bugetului local înregistrat la sfârșitul anului 2014 a unei sume ce se ridică inițial la 2,5 milioane lei. Din banii respectivi s-au făcut o serie de cheltuieli pe partea de investiții, astfel încât la sfârșitul anului, la închiderea din Trezorerie rezultă un deficit, acel deficit este ipotetic și nu înseamnă că am cheltuit mai mult decât am avut. Am utilizat acel excedent din anul 2014, acum venim și facem o acoperire definitivă a celui deficit din excedentul înregistrat la sfârșitul anului 2014. Conform Ordinului M.F.P nr.4075/2015 această operațiune trebuie făcută până cel târziu astăzi.

**Dl. Haiduc Ioan Cristian** - văd aici la bugetul aprobat pe anul 2015, la secțiunea de dezvoltare există o diferență de aproximativ 12 milioane.

**Dna. Lazăr Mariana** - secțiunea de dezvoltare are o diferență așa de mare față de aprobat, pentru că, vă reamintesc a fost prins la acea secțiune acel proiect de la “Pavel Dan - Iuliu Deac” care s-a stopat și nu s-a mai finalizat. Banii au rămas menționați în buget, proiectul nu s-a făcut, avea o pondere foarte mare în buget. Este singura influență majoră.

**Dl. Haiduc Ioan Cristian** - totuși cineva cred că răspunde pentru faptul că nu s-a finalizat acel proiect, este o diferență mare de 12 milioane, bine, am înțeles atunci când a explicat, la un moment dat, domnul Primar care a fost situația, nu știu dacă se putea licita mai repede sau nu, cred că a fost o problemă de legalitate fiind vorba și de o contestație, măcar pe viitor când facem un proiect așa de mare pe secțiunea de dezvoltare să nu mai ajungem la sfârșitul anului cu licitațiile.

**Dl. Primar Radu Ioan Hanga** - proiectul respectiv s-a târât vreo cinci luni și a rămas pentru execuție 1 lună și jumătate, în ceea ce privește răspunderea conform legii.

**Dna. președinte de ședință Uiorean Monica** - **supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?**

**În urma votului rezultă : 13 voturi pentru,**

***Se adoptă HOTĂRÂREA nr. 1 din 08.01.2016***

***privind acoperirea definitivă a deficitului rezultat la închiderea exercițiului bugetar al anului 2015 din excedentul bugetului local și acoperirea golurilor temporare de casă din excedentul înregistrat la finele anului 2015 pentru activitățile finanțate integral din venituri proprii***

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea cuantumului chiriei aferentă contractului de locațiune nr. 58 din 26.11.2012, pe perioada 01.11.2015- 30.10.2020, la valoarea de 5465 lei/lună.



**Dna. președinte de ședință Uiorean Monica** - invită la discuții pe marginea proiectului de hotărâre.

**Dna. Ghinea Corina- șef Serviciul E.G.P.** - Imobilul de pe str. Andrei Mureșanu nr. 7 a fost retrocedat Parohiei Reformate Câmpia Turzii, din anul 2009. În anul 2014 chiria s-a modificat de la 3400 lei/lună, la 5465 lei/lună Conform prevederilor legale actuale, începând cu 01.11.2015 chiria trebuia renegociată. Noi am purtat o corespondență cu Parohia Reformată și am convenit ca prețul chiriei să rămână la 5465 lei/lună.

**DI. Haiduc Cristian Ioan** - dacă puteți explica cât este chiria / mp, suprafață?

**Dna. Ghinea Corina-** prin H.G. menționată se specifică că pentru teren este 3,54 lei/mp, iar pentru construcții este 8,5 lei/mp, revenind o chirie la teren 4534,88 lei iar la construcții 3196 lei. În anul 2014 s-au scăzut niște cheltuieli care însemnau niște investiții pe care le-am făcut noi, deci chiria ar fi fost inițial de 7731 lei. Parohia Reformată, având în vedere faptul că acolo funcționează o grădiniță a acceptat în continuare să mergem cu aceeași chirie în urma negocierii.

**DI. Haiduc Cristian Ioan** - având în vedere faptul că chiria este destul de mare, ajungem undeva la 60 sau 70.000 lei /an, să avem în vedere să formulăm o ofertă de cumpărare, dacă tot vindem o centrală acum și să cumpărăm, pentru a nu mai plăti chirie pentru că în timp ajungem să o plătim. Dacă facem o ofertă rezonabilă, fiind grădiniță, să o cumpărăm, am venit numai cu o propunere.

**Dna. președinte de ședință Uiorean Monica** - supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

**În urma votului rezultă : 13 voturi pentru.**

*Se adoptă HOTĂRÂREA nr. 2 din 08.01.2016*

*privind aprobarea cuantumului chiriei aferentă contractului de locațiune nr. 58 din 26.11.2012, pe perioada 01.11.2015- 30.10.2020, la valoarea de 5465 lei/lună*

**4.** Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării Hotărârii Consiliului Local nr. 176 din 17.12.2015.

**Dna. președinte de ședință Uiorean Monica** - invită la discuții pe marginea proiectului de hotărâre. Nu sunt intervenții.

**Dna. președinte de ședință Uiorean Monica** - supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

**În urma votului rezultă : 13 voturi pentru,**

*Se adoptă HOTĂRÂREA nr. 3 din 08.01.2016*

*privind aprobarea modificării și completării Hotărârii Consiliului Local nr. 176 din 17.12.2015.*

**5.** Proiect de hotărâre privind aprobarea efectuării auditului intern la toate societățile comerciale subordonate Consiliului Local al Municipiului Câmpia Turzii precum și la orice altă entitate subordonată acestuia.

**Dna. președinte de ședință Uiorean Monica** invită la discuții pe marginea proiectului de hotărâre.

**DI Primar Radu Ioan Hanga** - vreau să vă reamintesc, la începutul discuțiilor că acolo sunt cenzori, Primăria nu este obligată să cenzureze activitatea acestora. Sunt două instituții - auditul intern și cenzorii, auditul intern este numit de conducerea societății, cenzorii îi numesc proprietarii. Directorul, prin intermediul auditului intern verifică activitatea din interiorul societății, proprietarii verifică activitatea directorului și a Consiliului de Administrație, prin cenzori. Eu am venit cu această propunere pentru că și acesta este o soluție legală, pe lângă rapoartele periodice ce se depun de cenzori, cenzorii sunt acolo sunt numiți de dvs., ei trebuiau să vină și să semnaleze dacă ceva nu este în regulă. Noi ne-am oferit serviciile.

**Dna. președinte de ședință Uiorean Monica** - supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

**În urma votului rezultă : 13 voturi pentru,**

*Se adoptă HOTĂRÂREA nr. 4 din 08.01.2016*

*aprobarea efectuării auditului intern la toate societățile comerciale subordonate Consiliului Local al Municipiului Câmpia Turzii precum și la orice altă entitate subordonată acestuia.*

Președintele de ședință declară închise lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Local.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
Monica UIOREAN**

**SECRETAR,  
Niculae ȘTEFAN**