



ROMÂNIA

Județul CLUJ

CONSILIUL LOCAL CÂMPIA TURZII

Str. Laminoriștilor, Nr.2

Telefon: 0264368001; 0264368002; 0264368004 Fax: 0264365467

<http://www.campiaturzii.ro> e-mail: primariact@campiaturzii.ro ;

Nr. Ad. 516 din 25.07.2013

Proces- verbal

Încheiat astăzi 25 iulie 2013, cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliul Local al Municipiului Câmpia Turzii

Convocarea consilierilor s-a făcut prin Dispoziția nr. 516 emisă de Primarul Municipiului Câmpia Turzii în data de 22 iulie 2013.

La ședință participă 17 consilieri locali, lipsă fiind domnul consilier Bretoiu Horațiu și domnul viceprimar Lojigan Dorin..

Președinte de ședință este domnul Gal Samoilă.

Supusă aprobării consiliului local, cu unanimitate de voturi pentru, este aprobată următoarea:

ORDINE DE ZI :

1. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Organigramei, numărului de personal și a Statului de funcții ale Aparatului de Specialitate al Primarului Municipiului Câmpia Turzii și a serviciilor publice de interes local.

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării Bugetului de venituri și cheltuieli al Municipiului Câmpia Turzii pentru anul 2013.

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea atribuirii în folosința gratuită a spațiului situat în Municipiul Câmpia Turzii, Piața Unirii, nr. 11, camera 4 către Asociația „Polul Agro-Zootehnic-Industrial Arieș-PAZIA”.

Se trece la dezbaterrea punctelor înscrise pe ordinea de zi.

1. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Organigramei, numărului de personal și a Statului de funcții ale Aparatului de Specialitate al Primarului Municipiului Câmpia Turzii și a serviciilor publice de interes local.

Comisia 1

Domnul Rece Iulian- aviz favorabil

Comisia 2

Domnul Pătruțiu Mihai- aviz favorabil

Comisia 3

D-ra Uiorean Monica- aviz favorabil

Comisia 4

Domnul Spătariu Adrian- aviz favorabil cu un punct de vedere diferit din partea domnului Haiduc Cristian, în ceea ce privește cei doi consilieri juridici

Comisia 5

Domnul Bene Andrei- aviz favorabil

Domnul Haiduc Cristian- o mică rectificare aş vrea să fac, acest punct de vedere a fost propus de președintele comisiei Adrian Spătariu. Să spunem ce s-a întâmplat. La comisie, domnul președinte a venit cu o propunere ca cei doi juriști care fac parte din aparatul consiliului local, să rămână la consiliul local. Am fost mai mulți de acord, înțeleg că între timp s-a schimbat opinia comisiei. Ar fi bine să fim anunțați și noi dacă comisia a hotărât una și a doua zi se schimbă.

E în regulă, este dreptul comisiei să facă mai multe ședințe probabil odată cu toți membrii, odată cu mai puțini, nicio problemă, dar așa-i, majoritatea conduce, am înțeles din prima ședință de consiliu. Nu contează decât majoritatea. Este în regulă, dar atunci domnule președinte, nu are rost să ne mai spuneți la comisie una, așteptăm până la ședința de consiliu și acolo avem votul suprem al majorității care ne va spune ce avem de făcut în continuare. Vă mulțumesc.

Domnul Spătariu Adrian - noaptea este un sfetnic bun. A fost problema cu acei consilieri juridici întradevăr, Îngrijorarea noastră a fost că noi ca și consiliu local nu vom mai beneficia de asistență juridică în deciziile pe care le luăm. Sunt anumite pârgii prin care în continuare noi ca și consiliu local putem beneficia de consultanță și asistență juridică din partea consilierilor juridici și desigur acestea le-am discutat și cu domnul primar și cu domnul administrator și în opinia noastră se poate desființa aparatul și în viitor să se ia anumite măsuri ca pe viitor să se asigure în continuare asistența juridică a consiliului local în probleme juridice.

Domnul primar Radu Hanga - problema este minoră după părerea mea. Poate să existe un aparat al consiliului local și a existat. Pentru că nu a fost el foarte exploatat, utilizat și pentru că oamenii există au fost trecuți la Serviciul Juridic. Acea asistență juridică și acele activități legate de consiliu pot continua pentru că omul ce face? Ce scrie în fișa postului. Acei doi oameni pot să primească prin fișa postului atribuțiile de rigoare vor fi informați în mod oficial, vor primi o decizie cu această funcțiune. Nu este nevoie de aparat pentru că acesta nu este un compartiment cu conducere proprie. Sunt două persoane. Apoi pentru că suntem în faza asta, noi asigurăm continuitatea serviciului, nominalizăm persoanele, le comunicăm oficial, ei vor fi anunțați prin decizie privind atribuțiile în domeniul ăsta și dacă este o problemă mai urmează să ne întâlnim și putem să le reînființăm în mod distinct și formal în organigramă. Poate a fost din partea noastră o scăpare, am subapreciat interesul dumneavoastră pentru această activitate, dar poate că e bine pentru că atâta timp cât a existat compartimentul nu prea a fost utilizat și dumneavoastră v-ați sesizat când a dispărut. Noi vă propunem, numim oamenii, le dăm sarcină, utilizații și dați-le de lucru, nicio problemă.

Domnul Haiduc Cristian - în primul rând, eu eram destul de încrezător în capacitatea profesională a domnului președinte având în vedere că este de meserie jurist și faptul că dânsul a sesizat diferența dintre aparatul propriu al primarului și diferența dintre aparatul consiliului local și ne-a lămurit ieri într-un mod profesionist, cred că este necesar să existe acest aparat al consiliului local pentru că cei care sunt angajați în aparatul propriu al primarului au competențele stabilite prin decizii ale primarului. Bine sunt atribuții stabilite de Legea 188/1999 dar cele mai multe atribuții sunt stabilite prin decizii ale șefilor direcții și prin decizii ale primarului ceea ce este și normal. Și atunci, dacă noi dorim să avem un aparat propriu, ei trebuie să fie la dispoziție fiind un aparat propriu. Problema nu este extraordinară, ați avut dreptate, nu vreau să spun că este un capăt de lume la organigramă, dar până la urmă, sesizând acest lucru și în comisie luându-se o decizie, este normal până la urmă dacă am decis un lucru să îl facem, dacă nu, înseamnă că nu mai are rost să ținem ședințele de comisie. Este o pierdere de timp pentru că dacă discutăm una și a doua zi comisia are altă părere față de ceea ce am discutat ieri, cred că nu are rost să particip la acele ședințe pentru că este pierdere de timp.

Cred că este corect punctul meu de vedere: nu vreau să fac din asta un capăt de țară pentru că suntem colegi până la urmă, dar opinia a fost a mai multor consilieri locali. Am crezut că și consilierii locali au un cuvânt și în momentul în care doresc un lucru, se poate întâmpla pentru că nu ar fi mare lucru.

Nu ne-ar deranja organigrama. Am studiat și am văzut că au fost desființate 11 posturi, se putea face împărțeala, nu se pierdea niciun birou, niciun serviciu, nu cred că era o problemă care să deranjeze aparatul propriu al primarului. Am văzut că a scăzut numărul de posturi, numărul șefilor a crescut, nu este nicio problemă, de la 21 la 23. Are o logică dacă te gândești să-ți faci anumite compartimente care să funcționeze pe anumite lucruri, ai nevoie de oameni care să fie responsabili și să aibă responsabilități pentru aceste lucruri, deci nu cred că deranja.

Singurul lucru care se mai întâmpla, era ca după ședința de consiliu local prin care s-a aprobat organigrama cu modificarea respectivă, mai trebuia trimisă o hârtie la Agenția Funcționarului Public prin care se solicita un nou aviz, deși asta nu contravenea Ordonanței 77/2013 și nici legii funcționarului public.

Vă rog să supuneți la vot, noi o să abținem, sau cel puțin eu am să mă abțin de la vot, având în vedere că nu s-a respectat o hotărâre a comisiei.

Domnul Spătariu Adrian – ieri în ședința de comisie s-au propus niște amendamente. Unul dintre aceste amendamente a fost acesta: aprobarea organigramei, fără desființarea aparatului consiliului local, dar astăzi eu nu mai susțin acest amendament și nu mai sunt de acord cu el. Urmează să vedem dacă în varianta propusă de domnul primar vor exista disfuncționalități în viitorul apropiat, o putem regândi oricând organigrama și putem reînființa oricând aparatul consiliului local. Asta a fost și chestiunea lipsei de timp că acuma știm cu toții că până luni trebuia aprobată organigrama și era un aviz al ANFP-ului.

Domnul Haiduc Cristian - nu trebuia aprobată organigrama, trebuiau începute demersurile. În ordonanță spune că petru punerea în practică a prevederilor prezentei ordonanțe în termen de 30 de zile. Deci trebuie să începi demersurile, da? Termenul ar fi fost 29 iulie. Asta înseamnă că dacă tu ai început demersurile, ai făcut un proiect de hotărâre, l-ai supus aprobării consiliului local înseamnă că ți-ai făcut treaba.. În calitate de consiliu local ai dreptul să aprobi organigrama, să modifichi organigrama.

Domnul Spătariu Adrian - s-a respectat procedura. Am precizat că noi la comisie dăm un aviz favorabil cu mențiunea că dumneavoastră ați avut un punct de vedere contrar cu privire la cei doi consilieri juridici. L-am adus la cunoștința consiliului local, îl puteți susține, puteți să propuneți acest amendament să nu se desființeze aparatul consiliului local, însă procedura a fost respectată.

Domnul Haiduc Cristian - și dumneavoastră ați avut asta încercam să vă explic.

Domnul Spătariu Adrian - am avut, nu-l mai susțin acel punct de vedere

Domnul primar Radu Hanga - domnilor, eu vreau să vă asigur că nu au fost niciun fel de interese ascunse legate de treaba asta. Poate că dacă am fi avut mai mult timp la dispoziție ar fi fost mai confortabilă discutarea organigramei. Dat fiind că a fost ordonanța cu termen, ca până la data de să obținem avizul și așa mai departe, am mers și noi în pas săltat probabil.

Domnul Haiduc Cristian - nu are legătură cu forma organigramei. Nu are nicio legătură. Era o singură problemă de comunicare și de decizie a comisiei.

Domnul Spătariu Adrian - domnule consilier, dacă aveți o propunere susțineți-o și supuneți-o la vot

Domnul Haiduc Cristian - propun să se voteze organigrama cu cei doi consilieri juridici care să rămână în aparatul consiliului local.

Domnul Spătariu Adrian - deci nu vă mai abțineți de la vot?

Domnul Filip Remus - s-a propus amendamentul

Supus votului, amendamentul domnului Cristian Haiduc primește doar patru voturi pentru (Cristian Haiduc, Pantea Cornelia, Ghemeș Sabin și Filip Remus) fiind respins.

Supus votului, proiectul de hotărâre, este aprobat cu 13 voturi pentru, 2 voturi împotrivă (domnul Haiduc Cristian și Filip Remus) și 2 abțineri (domnul Ghomeș Sabin și doamna Pantea Cornelia) adoptându-se astfel **HCL nr. 98 din 25 iulie 2013.**

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării Bugetului de venituri și cheltuieli al Municipiului Câmpia Turzii pentru anul 2013.

Comisia 1

Domnul Rece Iulian- aviz favorabil

Comisia 2

Domnul Pătruțiu Mihai- aviz favorabil

Comisia 3

D-ra Uiorean Monica- aviz favorabil

Comisia 4

Domnul Spătariu Adrian- aviz favorabil

Comisia 5

Domnul Bene Andrei- aviz favorabil

Supus votului, proiectul de hotărâre, este aprobat cu unanimitate de voturi pentru, adoptându-se astfel **HCL nr. 99 din 25 iulie 2013.**

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea atribuirii în folosința gratuită a spațiului situat în Municipiul Câmpia Turzii, Piața Unirii, nr. 11, camera 4 către Asociația „Polul Agro-Zootehnic-Industrial Arieș-PAZIA”.

Comisia 1

Domnul Rece Iulian- aviz favorabil

Comisia 2

Domnul Pătruțiu Mihai- aviz favorabil

Comisia 3

D-ra Uiorean Monica- aviz favorabil

Comisia 4

Domnul Spătariu Adrian- aviz favorabil

Comisia 5

Domnul Bene Andrei- aviz favorabil

Supus votului, proiectul de hotărâre, este aprobat cu unanimitate de voturi pentru, adoptându-se astfel **HCL nr. 100 din 25 iulie 2013.**

Președintele de ședință declară închise lucrările ședinței.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Samoilă GAL

SECRETAR,

Mircea GLIGAN