



ROMÂNIA

Județul CLUJ

Consiliul Local CÂMPIA TURZII

Str. Laminoriștilor, Nr. 2

Telefon: 0264368001; 0264368002; 0264368004 Fax: 0264365467

<http://www.campiaturzii.ro> e-mail: orimariact@campiaturzii.ro :

Nr. ad. 259 din 21.04.2016

PROCES- VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Câmpia Turzii din data de 21.04.2016. Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Câmpia Turzii se desfășoară în Sala de ședințe a Palatului Cultural „IONEL FLOAȘIU” Câmpia Turzii, începând cu ora 13⁰⁰.

Se intonează imnul național.

Consiliul Local a fost convocat prin Dispoziția nr. 259 emisă de Primarul Municipiului Câmpia Turzii în data de 15.04.2016. În convocare au fost specificate data, ora, locul desfășurării, precum și ordinea de zi propusă a se discuta, conform prevederilor legale. Convocarea consilierilor locali s-a făcut prin e-mail și SMS.

La ședință participă 15 consilieri în funcție. Nu participă la ședință consilierii locali: Andreș Mircea Adrian, Brețoiu Vasile Horațiu, Filip Remus și Varodi Ioan.

Participă la ședință domnul Radu Ioan Hanga - Primarul Municipiului Câmpia Turzii.

Este prezent la ședință secretarul UAT, domnul Ștefan Niculae.

Sunt prezenți la ședință persoane cu funcții de conducere din aparatul de specialitate al Primarului, de la societățile comerciale și instituțiile publice de sub autoritatea Consiliului Local, cetățeni și reprezentanți ai mass-media.

Președinte de ședință este dna. Pantea Cornelia.

DI. Secretar Ștefan Niculae aduce la cunoștință prezența consilierilor și precizează că ședința este statutară.

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia - Procesele verbale ale ședințelor Consiliului Local din 24.03.2016, 25.03.2016 și 31.03.2016, au fost puse, în prealabil, la dispoziția consilierilor locali și propun celor care au obiecții în legătură cu conținutul acestora, să ceară menționarea exactă a opiniilor exprimate în ședințele respective.

Se supune la vot procesul verbal al ședinței din 24.03.2016, care este aprobat cu 15 voturi pentru, fără nici o observație.

Se supune la vot procesul verbal al ședinței din 25.03.2016, care este aprobat cu 15 voturi pentru, fără nici o observație.

Se supune la vot procesul verbal al ședinței din 31.03.2016, care este aprobat cu 15 voturi pentru, fără nici o observație.

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia - dacă sunt discuții pe marginea ordinii de zi? Avem o suplimentare a ordinii de zi cu un proiect de hotărâre:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea repațizării pe o perioadă de 4 luni a unei locuințe de necesitate din fondul locativ al municipiului Câmpia Turzii, în vederea închirierii, doamnei David Ioana.

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia - Supun la vot suplimentarea ordinii de zi. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Supusă votului **suplimentarea ordinii de zi se aprobă** cu 15 voturi pentru.

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia - Supun la vot ordinea de zi astfel cum a fost completată. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Supusă votului, este aprobată cu 15 voturi pentru următoarea:

ORDINE DE ZI:

1. Macheta de raportare a execuției de bugetului de venituri și cheltuieli a Spitalului Municipal “DR. CORNEL IGNA” Câmpia Turzii, aferentă trimestrului I 2016 și necesarul de fonduri aferent lunii aprilie 2016.

2. Macheta de raportare a situației financiare aferentă lunii februarie 2016 pentru SC DOMENIUL PUBLIC CÂMPIA TURZII SA.

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea „Planului de acțiuni sau de lucrări de interes local” ce se vor executa de beneficiarii de ajutor social, în perioada 2016-2017, la nivelul Municipiului Câmpia Turzii.

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Câmpia Turzii și al serviciilor publice de interes local.

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului de venituri și cheltuieli al Municipiului Câmpia Turzii aferent anului 2015.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului de venituri și cheltuieli al Municipiului Câmpia Turzii pentru trimestrul I 2016.
7. Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului de venituri și cheltuieli al Municipiului Câmpia Turzii pe anul 2016 și modificarea listei de investiții aferente.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea cotelor de consum de carburant pentru autoturismele din dotarea Municipiului Câmpia Turzii și Spitalului Municipal "Dr. Cornel Igna" Câmpia Turzii .
9. Proiect de hotărâre privind stabilirea unui plafon a restanțelor aparținând debitorilor persoane fizice și juridice ce se vor fi publicate pe pagina de internet a Primăriei Municipiului Câmpia Turzii.
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea PLANULUI URBANISTIC ZONAL pentru lucrarea EXTINDERE ȘI MANSARDARE CASĂ FAMILIALĂ în municipiul Câmpia Turzii, str. Decebal nr. 8, jud. Cluj .
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea PLANULUI URBANISTIC ZONAL pentru lucrarea SCHIMBARE DESTINAȚIA din ZONĂ UNITĂȚI AGRICOLE în ZONĂ INDUSTRIALĂ, AGRO-INDUSTRIALĂ, DEPOZITARE și FUNCȚIUNI COMPLEMENTARE, în Mun. Câmpia Turzii, str. Laminoriștilor, nr.179-183, jud. Cluj.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea PLANULUI URBANISTIC de DETALIU pentru lucrarea REAUTORIZARE CORP 4 PRIN SCHIMBARE DE DESTINAȚIE DIN SPAȚIU DE DEPOZITARE ÎN SĂLI DE CONFERINȚĂ ȘI CAZARE ȘI MODIFICARE REGIM DE ÎNĂLȚIME DIN S+P+M ÎN S+P+E+M, în jud. Cluj mun. Câmpia Turzii, str. Laminoriștilor nr. 208A.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea PLANULUI URBANISTIC de DETALIU pentru lucrarea CONSTRUIRE CASĂ FAMILIALĂ D+P+1E, în municipiul Câmpia Turzii, str. George BACOVIA, nr.7-9, jud. Cluj.
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a două spații din incinta imobilului situat în Piața Unirii nr. 22A.
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării anexei la Hotărârea Consiliului Local nr. 147 din 19.11.2015.
16. Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea municipiului Câmpia Turzii a imobilului teren înscris în CF nr.53835 Câmpia Turzii.
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea majorării suprafeței de teren concesionată societății Tiver Servcomimpex SRL Câmpia Turzii, prin contractul de concesiune nr.15909 din 08.06.2011, cu suprafața de 44 mp.
18. Proiect de hotărâre privind darea în administrarea Școlii Gimnaziale "Mihai Viteazul" Câmpia Turzii a bunurilor ce constituie amenajări aferente terenului de sport situat în incinta unității școlare.
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor pentru gestionarea câinilor fără stăpân de pe teritoriul Municipiului Câmpia Turzii.
20. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public și domeniului privat al municipiului Câmpia Turzii.
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea unui drept de acces pe terenul proprietate publică a municipiului Câmpia Turzii, situat pe str. Laminoriștilor, nr. 2
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea stingerii parțiale a creanțelor bugetare pe care Municipiul Câmpia Turzii le are împotriva S.C. INDUSTRIA SĂRMEI CÂMPIA TURZII S.A., prin dare în plată, respectiv transferul de la debitor la creditor, a dreptului de proprietate și a posesiei asupra unor bunuri imobile - teren și construcții.
23. Proiect de hotărâre privind aprobarea repatizării pe o perioadă de 4 luni a unei locuințe de necesitate din fondul locativ al municipiului Câmpia Turzii, în vederea închirierii, doamnei David Ioana.
24. Diverse .

Se trece la dezbaterea ordinii de zi.

1. Macheta de raportare a execuției de bugetului de venituri și cheltuieli a Spitalului Municipal "DR.CORNEL IGNA" Câmpia Turzii, aferentă trimestrului I 2016 și necesarul de fonduri aferent lunii aprilie 2016.

- Comisia 1 – domnul Rece Gheorghe Iulian – am luat la cunoștință
- Comisia 2 – domnul Pătruțiu Mihail Iuliu – am luat la cunoștință
- Comisia 3 – doamna Uiorean Monica – am luat la cunoștință
- Comisia 4 – domnul Andreș Mircea Adrian – am luat la cunoștință
- Comisia 5 – domnul Bene Andrei – am luat la cunoștință

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia - invită la discuții pe marginea materialului.

Dl.Sălăjean Alin - ce s-a decontat cu Casa de Asigurări, vă rog să dezvoltați un pic.

Dna Monica Ceredji - contabil șef la Spitalul Municipal "Dr. Cornel Igna" - la momentul de față avem un act adițional, încă pe anul 2016 nu este încheiat, în general se încheie pe la jumătatea anului, așa s-a întâmplat și anul trecut, în trimestrul I am avut un act adițional la contractul de anul trecut și acum avem un act adițional pentru trimestrul II cu seumele care au fost și inițial, deci nu s-a schimbat nimic, deci contractul pe anul acesta nu este.

2. Macheta de raportare a situației financiare aferentă lunii februarie 2016 pentru SC DOMENIUL PUBLIC CÂMPIA TURZII SA.

Comisia 1 – domnul Rece Gheorghe Iulian – am luat la cunoștință

Comisia 2 – domnul Pătruțiu Mihail Iuliu – am luat la cunoștință

Comisia 3 – doamna Uiorean Monica – am luat la cunoștință

Comisia 4 – domnul Andreș Mircea Adrian – am luat la cunoștință

Comisia 5 – domnul Bene Andrei – am luat la cunoștință

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia - invită la discuții pe marginea materialului.

Dl.Sălăjean Alin - este prezent domnul director? așa avea o întrebare, dacă s-au făcut contracte cu alți beneficiari?

Dl. Iourăș Cristinel - Director general SC DOMENIUL PUBLIC CÂMPIA TURZII SA. - s-au încheiat contracte de prestări lucrări și servicii cu Primăriile Tureni și Călărași, avem acum un contract la Geaca pentru 5 drumuri de executat, iar săptămâna viitoare avem de asfaltat o stradă la Bogata.

Dl.Sălăjean Alin - să înțeleg că lucrurile încep să se miște?

Dl. Iourăș Cristinel - încep să se miște, problema este cu finanțarea, deci stăm rău cu finanțarea, respectiv banii necesari până la momentul în care vom încasa sumele pentru serviciile și lucrările prestate. O să încercăm să deblocăm situațiile de lucrări care s-au executat și care au anumite probleme, sunt acum situații de lucrări pentru care trebuie să vină probele de la Cluj, dacă probele sunt bune se vor face situații de lucrări, probabil vom plătiți și atunci o să reușim să ne asigurăm finanțarea pe care le contractăm.

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea „Planului de acțiuni sau de lucrări de interes local ” ce se vor executa de beneficiarii de ajutor social, în perioada 2016-2017, la nivelul Municipiului Câmpia Turzii.

Comisia 1 – domnul Rece Gheorghe Iulian – aviz favorabil

Comisia 2 – domnul Pătruțiu Mihail Iuliu – aviz favorabil

Comisia 3 – doamna Uiorean Monica – aviz favorabil

Comisia 4 – domnul Andreș Mircea Adrian – aviz favorabil

Comisia 5 – domnul Bene Andrei – aviz favorabil

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia - invită la discuții pe marginea proiectului de hotărâre. Nu sunt discuții.

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia - supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

În urma votului rezultă : 15 voturi pentru.

Se adoptă HOTĂRÂREA nr. 67 din 21.04.2016

privind aprobarea „Planului de acțiuni sau de lucrări de interes local ” ce se vor executa de beneficiarii de ajutor social, în perioada 2016-2017, la nivelul Municipiului Câmpia Turzii

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Câmpia Turzii și al serviciilor publice de interes local.

Comisia 1 – domnul Rece Gheorghe Iulian – aviz favorabil

Comisia 2 – domnul Pătruțiu Mihail Iuliu – aviz favorabil

Comisia 3 – doamna Uiorean Monica – aviz favorabil

Comisia 4 – domnul Andreș Mircea Adrian – aviz favorabil

Comisia 5 – domnul Bene Andrei – aviz favorabil

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia - Înainte de a începe discuțiile dau cuvântul domnului Secretar pentru o precizare în privește modificările la ROF.

Dl. Secretar Ștefan Niculae - întru-cât în contextul ROF-ului s-a introdus o frază care nu are ce să caute în conținut, vă rog ca la pagina 68 Capitolul XI B - Centrul de reflexie psihologică, Să fie scos din contextul ROF-ului. Considerăm că nu are ce căuta această frază având în vedere faptul că ROF-ul stabilește ceea ce are în atribuții serviciul respectiv.

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia - invită la discuții pe marginea proiectului de hotărâre

Dl. Viceprimar Lojigan Dorin Nicolae - profit de prezența în sala a șefei de la Resurse Umane și vreau să întreb, vis-a-vis de Muzeu, câte persoane lucrează acolo și de când sunt angajate pe post la Muzeu?

Dna. Marinca Mădălina - Șef Serviciul RUS - sunt angajate două persoane.

Dl. Viceprimar Lojigan Dorin Nicolae - de la ce dată?

Dna. Marinca Mădălina - din 2013, nu pot preciza exact data dar mă pot informa, este vorba de două persoane Roșca Petre și Crișan Maria.

Dl. Viceprimar Lojigan Dorin Nicolae - din 2013 în condițiile în care Muzeul s-a inaugurat acum o lună de zile ?

Dna. Marinca Mădălina - au avut și alte atribuții, au avut anexă la fișa postului, Roșca Petre a avut atribuții la Serviciul Cultură iar Crișan Maria a avut atribuții pe Registratură și Relații Publice.

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia - dacă mai sunt alte discuții pe marginea proiectului de hotărâre.

Dl. Pop Petre - Administrator public - trebuie precizat că ei sunt angajați în cadrul Serviciului Public Cultural iar Muzeul este un compartiment, o structură în cadrul Serviciului Cultural.

Dl. Viceprimar Lojigan Dorin Nicolae - domnul Roșca Petre a luat salariu în calitate de director la Muzeu?

Dl. Pop Petre - eronat, a fost inspector, niciodată nu a fost director.

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia - supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

În urma votului rezultă : 8 voturi pentru și 7 abțineri(Tot Vasile Simion, Deak Francisc, Csutak Ludovic, Popescu Florin, Rece Gheorghe Iulian, Uiorean Monica, Gal Samoilă).

Se adoptă HOTĂRÂREA nr. 68 din 21.04.2016

privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Câmpia Turzii și al serviciilor publice de interes local

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului de venituri și cheltuieli al Municipiului Câmpia Turzii aferent anului 2015.

Comisia 1 – domnul Rece Gheorghe Iulian – aviz favorabil

Comisia 2 – domnul Pătruțiu Mihail Iuliu – aviz favorabil

Comisia 3 – doamna Uiorean Monica – aviz favorabil

Comisia 4 – domnul Andreș Mircea Adrian – aviz favorabil

Comisia 5 – domnul Bene Andrei – aviz favorabil

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia - invită la discuții pe marginea materialului. Nu sunt intervenții.

În urma votului rezultă : 15 voturi pentru.

Se adoptă HOTĂRÂREA nr. 69 din 21.04.2016

privind aprobarea contului de execuție al bugetului de venituri și cheltuieli al Municipiului Câmpia Turzii aferent anului 2015

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului de venituri și cheltuieli al Municipiului Câmpia Turzii pentru trimestrul I 2016.

Comisia 1 – domnul Rece Gheorghe Iulian – aviz favorabil

Comisia 2 – domnul Pătruțiu Mihail Iuliu – aviz favorabil

Comisia 3 – doamna Uiorean Monica – aviz favorabil

Comisia 4 – domnul Andreș Mircea Adrian – aviz favorabil

Comisia 5 – domnul Bene Andrei – aviz favorabil

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia invită la discuții pe marginea proiectului de hotărâre. Nu sunt intervenții.

În urma votului rezultă : 15 voturi pentru.

Se adoptă HOTĂRÂREA nr. 70 din 21.04.2016

privind aprobarea contului de execuție al bugetului de venituri și cheltuieli al Municipiului Câmpia Turzii pentru trimestrul I 2016

7. Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului de venituri și cheltuieli al Municipiului Câmpia Turzii pe anul 2016 și modificarea listei de investiții aferente.

Comisia 1 – domnul Rece Gheorghe Iulian – aviz favorabil

Comisia 2 – domnul Pătruțiu Mihail Iuliu – aviz favorabil

Comisia 3 – doamna Uiorean Monica – aviz favorabil

Comisia 4 – domnul Andreș Mircea Adrian – aviz favorabil

Comisia 5 – domnul Bene Andrei – aviz favorabil

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia invită la discuții pe marginea proiectului de hotărâre. Nu sunt discuții.

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia - supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

În urma votului rezultă : 15 voturi pentru.

Se adoptă HOTĂRÂREA nr. 71 din 21.04.2016

privind rectificarea Bugetului de venituri și cheltuieli al Municipiului Câmpia Turzii pe anul 2016 și modificarea listei de investiții aferente

8.Proiect de hotărâre privind aprobarea cotelor de consum de carburant pentru autoturismele din dotarea Municipiului Câmpia Turzii și Spitalului Municipal “Dr. Cornel Igna” Câmpia Turzii .

Comisia 1 – domnul Rece Gheorghe Iulian – aviz favorabil

Comisia 2 – domnul Pătruțiu Mihail Iuliu – aviz favorabil

Comisia 3 – doamna Uiorean Monica – aviz favorabil

Comisia 4 – domnul Andreș Mircea Adrian – aviz favorabil

Comisia 5 – domnul Bene Andrei – aviz favorabil

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia - invită la discuții pe marginea proiectului de hotărâre. Nu sunt discuții .

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia - supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

În urma votului rezultă : 15 voturi pentru.

Se adoptă HOTĂRÂREA nr. 72 din 21.04.2016

privind aprobarea cotelor de consum de carburant pentru autoturismele din dotarea Municipiului Câmpia Turzii și Spitalului Municipal “Dr. Cornel Igna” Câmpia Turzii

9.Proiect de hotărâre privind stabilirea unui plafon a restanțelor aparținând debitorilor persoane fizice și juridice ce se vor fi publicate pe pagina de internet a Primăriei Municipiului Câmpia Turzii.

Comisia 1 – domnul Rece Gheorghe Iulian – aviz favorabil

Comisia 2 – domnul Pătruțiu Mihail Iuliu – aviz favorabil

Comisia 3 – doamna Uiorean Monica – aviz favorabil

Comisia 4 – domnul Andreș Mircea Adrian – aviz favorabil

Comisia 5 – domnul Bene Andrei – aviz favorabil

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia invită la discuții pe marginea proiectului de hotărâre.

Dna Barbos Ioana - Șef Serviciul de Urmarire Incasare și Executare Silită - la început proiectul de hotărâre plafonul era 200 lei pentru persoane fizice și 500 lei pentru persoane juridice, între timp am făcut un referat aprobat de către domnul Primar, prin care am propus ridicarea plafonului la 1000 lei pentru persoane fizice și 2000 lei pentru persoane juridice, am prezentat și la comisii în felul acesta.

Dl. Primar Radu Ioan Hanga - deci aceasta este propunerea finală?

Dna Barbos Ioana - da, deci plafonul este 1000 lei pentru persoane fizice și 2000 lei pentru persoane juridice

Dl Viceprimar Lojigan Dorin Nicolae - deci trebuie făcut un amendament la proiectul lde hotărâre în sensul că la art.1 alin.(2) plafonul este de 1000 lei pentru persoane fizice și respectiv 2000 lei pentru persoane juridice

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia - supun la vot amendamentul formulat de domnul Viceprimar
Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

În urma votului rezultă : 15 voturi pentru. Amendamentul este aprobat

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia - supun la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul aprobat.
Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

În urma votului rezultă : 15 voturi pentru.

Se adoptă HOTĂRÂREA nr. 73 din 21.04.2016

privind stabilirea unui plafon a restanțelor aparținând debitorilor persoane fizice și juridice ce se vor fi publicate pe pagina de internet a Primăriei Municipiului Câmpia Turzii

10.Proiect de hotărâre privind aprobarea PLANULUI URBANISTIC ZONAL pentru lucrarea EXTINDERE ȘI MANSARDARE CASĂ FAMILIALĂ în municipiul Câmpia Turzii, str. Decebal nr. 8, jud. Cluj .

Comisia 1 – domnul Rece Gheorghe Iulian – aviz favorabil

- Comisia 2 – domnul Pătruțiu Mihail Iuliu – aviz favorabil
- Comisia 3 – doamna Uiorean Monica – aviz favorabil
- Comisia 4 – domnul Andreș Mircea Adrian – aviz favorabil
- Comisia 5 – domnul Bene Andrei – aviz favorabil

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia invită la discuții pe marginea proiectului de hotărâre. Nu sunt intervenții.

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia - supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

În urma votului rezultă : 15 voturi pentru.

Se adoptă HOTĂRÂREA nr. 74 din 24.03.2016

privind aprobarea PLANULUI URBANISTIC ZONAL pentru lucrarea EXTINDERE ȘI MANSARDARE CASĂ FAMILIALĂ în municipiul Câmpia Turzii, str. Decebal nr. 8, jud. Cluj

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea PLANULUI URBANISTIC ZONAL pentru lucrarea SCHIMBARE DESTINAȚIA din ZONĂ UNITĂȚI AGRICOLE în ZONĂ INDUSTRIALĂ, AGRO-INDUSTRIALĂ, DEPOZITARE ȘI FUNCȚIUNI COMPLEMENTARE, în Mun. Câmpia Turzii, str. Laminoriștilor, nr.179-183, jud. Cluj.

- Comisia 1 – domnul Rece Gheorghe Iulian – aviz favorabil
- Comisia 2 – domnul Pătruțiu Mihail Iuliu – aviz favorabil
- Comisia 3 – doamna Uiorean Monica – aviz favorabil
- Comisia 4 – domnul Andreș Mircea Adrian – aviz favorabil
- Comisia 5 – domnul Bene Andrei – aviz favorabil

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia invită la discuții pe marginea proiectului de hotărâre. Nu sunt intervenții.

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia - supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

În urma votului rezultă : 15 voturi pentru.

Se adoptă HOTĂRÂREA nr. 75 din 21.04.2016

privind aprobarea PLANULUI URBANISTIC ZONAL pentru lucrarea SCHIMBARE DESTINAȚIA din ZONĂ UNITĂȚI AGRICOLE în ZONĂ INDUSTRIALĂ, AGRO-INDUSTRIALĂ, DEPOZITARE ȘI FUNCȚIUNI COMPLEMENTARE, în Mun. Câmpia Turzii, str. Laminoriștilor, nr.179-183, jud. Cluj

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea PLANULUI URBANISTIC de DETALIU pentru lucrarea REAUTORIZARE CORP 4 PRIN SCHIMBARE DE DESTINAȚIE DIN SPAȚIU DE DEPOZITARE ÎN SĂLI DE CONFERINȚĂ ȘI CAZARE ȘI MODIFICARE REGIM DE ÎNĂLȚIME DIN S+P+M ÎN S+P+E+M, în jud. Cluj mun. Câmpia Turzii, str. Laminoriștilor nr. 208A.

- Comisia 1 – domnul Rece Gheorghe Iulian – aviz favorabil
- Comisia 2 – domnul Pătruțiu Mihail Iuliu – aviz favorabil
- Comisia 3 – doamna Uiorean Monica – aviz favorabil
- Comisia 4 – domnul Andreș Mircea Adrian – aviz favorabil
- Comisia 5 – domnul Bene Andrei – aviz favorabil

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia - invită la discuții pe marginea proiectului de hotărâre. Nu sunt intervenții.

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia - supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

În urma votului rezultă : 15 voturi pentru.

Se adoptă HOTĂRÂREA nr. 76 din 21.04.2016

privind aprobarea PLANULUI URBANISTIC de DETALIU pentru lucrarea REAUTORIZARE CORP 4 PRIN SCHIMBARE DE DESTINAȚIE DIN SPAȚIU DE DEPOZITARE ÎN SĂLI DE CONFERINȚĂ ȘI CAZARE ȘI MODIFICARE REGIM DE ÎNĂLȚIME DIN S+P+M ÎN S+P+E+M, în jud. Cluj mun. Câmpia Turzii, str. Laminoriștilor nr. 208A

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea PLANULUI URBANISTIC de DETALIU pentru lucrarea CONSTRUIRE CASĂ FAMILIALĂ D+P+1E, în municipiul Câmpia Turzii, str. George BACOVIA, nr.7-9, jud. Cluj.

- Comisia 1 – domnul Rece Gheorghe Iulian – aviz favorabil
- Comisia 2 – domnul Pătruțiu Mihail Iuliu – aviz favorabil

- Comisia 3 – doamna Uiorean Monica – aviz favorabil
Comisia 4 – domnul Andreș Mircea Adrian – aviz favorabil
Comisia 5 – domnul Bene Andrei – aviz favorabil

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia invită la discuții pe marginea proiectului de hotărâre. Nu sunt intervenții

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia - supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

În urma votului rezultă : 15 voturi pentru.

Se adoptă HOTĂRÂREA nr. 77 din 21.04.2016

privind aprobarea PLANULUI URBANISTIC de DETALIU pentru lucrarea CONSTRUIRE CASĂ FAMILIALĂ D+P+1E, în municipiul Câmpia Turzii, str. George BACOVIA, nr.7-9, jud. Cluj

14. Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a două spații din incinta imobilului situat în Piața Unirii nr. 22A.

- Comisia 1 – domnul Rece Gheorghe Iulian – aviz favorabil
Comisia 2 – domnul Pătruțiu Mihail Iuliu – aviz favorabil
Comisia 3 – doamna Uiorean Monica – aviz favorabil
Comisia 4 – domnul Andreș Mircea Adrian – aviz favorabil
Comisia 5 – domnul Bene Andrei – aviz favorabil

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia invită la discuții pe marginea proiectului de hotărâre. Nu sunt intervenții

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia - supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

În urma votului rezultă : 15 voturi pentru.

Se adoptă HOTĂRÂREA nr. 78 din 21.04.2016

privind aprobarea închirierii prin licitație publică a două spații din incinta imobilului situat în Piața Unirii nr. 22A

15. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării anexei la Hotărârea Consiliului Local nr. 147 din 19.11.2015.

- Comisia 1 – domnul Rece Gheorghe Iulian – aviz favorabil
Comisia 2 – domnul Pătruțiu Mihail Iuliu – aviz favorabil
Comisia 3 – doamna Uiorean Monica – aviz favorabil
Comisia 4 – domnul Andreș Mircea Adrian – aviz favorabil
Comisia 5 – domnul Bene Andrei – aviz favorabil

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia invită la discuții pe marginea proiectului de hotărâre. Nu sunt intervenții.

Dl. Viceprimar Lojigan Dorin Nicolae - rog pe doamna Ghinea să ne explice puțin proiectul de hotărâre.

Dna. Ghinea Corina - Șef Serviciul E.G.P. - așa cum am explicat în expunerea de motive prin HCL nr. 147/2015 s-a aprobat vânzarea centralei termice nr. 10 la prețul de 290058,08 lei conform unui raport de evaluare. Prin HCL nr. 165/2016 s-a reevaluat întreg patrimoniul și s-a ajuns ca CT 10 să ajungă la o valoare de 848724 lei, în această valoare fiind incluse cele două construcții plus terenul. Revenim în fața Consiliului Local cu propunerea ca prețul de vânzare al acestei centrale termice - construcții plus teren - să fie de 848724 lei.

Dl. Viceprimar Lojigan Dorin Nicolae - HCL nr. 165 nu poate fi din 2016 oricum ați face.

Dna. Ghinea Corina - este o greșeală, este din 17.12.2015

Dl. Haiduc Ioan Cristian - dar există un raport de evaluare individual pentru centrală?

Dna. Ghinea Corina - nu există un raport de evaluare individual, este raportul de evaluare în care este prinsă valoarea justă a imobilului, în care este cuprinsă valoarea celor două construcții plus valoarea terenului, și acesta este valoarea de inventar a centralei.

Dl. Haiduc Ioan Cristian - deci este vorba un raport de evaluare privind două clădiri și teren, cum explicați diferența ca într-un an de zile între cele două rapoarte de evaluare de la aproximativ 50000 euro la 200000 euro?

Dna. Ghinea Corina - pe partea aceasta nu sunt de specialitate.

Dl. Primar Radu Ioan Hanga - din câte știu, când am vrut să vindem am apelat la un evaluator autorizat ANEVAR, nu suntem mai autorizați decât ei, noi suntem autorizați să întrebăm, ei sunt autorizați să răspundă, am avut un raport de evaluare de aproximativ 2 miliarde, între timp am apelat la un evaluator autorizat pentru a evalua întreg patrimoniul, pentru că o dată la 3 ani trebuie reevaluat patrimoniul municipalității. Evaluatorul, la fel atotot ca și primul, la fel de calificat ca și primul, conform aceluiași norme internaționale de evaluare a întocmit un raport de evaluare, sunt două

rapoarte de evaluare cu valori diferite, dumneavoastră îl puteți alege pe care îl doriți, acum noi vindem, regula vânzătorului este să vândă scump, regula cumpărătorului este să cumpere ieftin, și atunci având în vedere două valori, una mică și una mare, noi v-am propus, dumneavoastră aveți dreptul și competența să alegeți pe care variantă mergeți. Acesta este textul propunerii.

Dl. Viceprimar Lojigan Dorin Nicolae - îmi aduc aminte că și cei de la Autoritatea Națională de Restituire a Proprietăților au avut la baza niște evaluări făcute de către evaluatori autorizați, acum sunt cercetați.

Dl. Primar Radu Ioan Hanga - nu noi i-am autorizat, nu noi i-am legat, sunt oameni autorizați de către autoritățile statului.

Dl. Haiduc Ioan Cristian - când s-a făcut evaluarea aceasta s-a făcut după norme ANEVAR, între timp în anul 2016 ca urmare a modificării Codului Fiscal, există o valoare de impozitare, și pentru acea valoare de impozitare sunt noi regulamente ANEVAR care prevăd exact cât este prețul pentru impozitare. Sunteți sigură doamna Ghinea? Mă faceți iar să intru în amănunte, vă spun că există o valoare de piață și orice evaluare pentru impozitare nu poate fi scăzută sub o anumită valoare datorită acelor criterii mp, municipiu, s.a.m.d., acest raport de evaluare trebuie să întrunească criteriile ANEVAR de acum, eu nu zic că este o valoare mare sau o valoare mică, pentru că nu noi stabilim această valoare.

Dl. Primar Radu Ioan Hanga - trebuie precizat un lucru, nici evaluatorul nu dă dispoziții, el oferă numai o ipoteză, o valoare informativă, decizia este aici, nu este a evaluatorului.

Dl. Haiduc Ioan Cristian - este în regulă, și din punctul meu de vedere să mergem pe valoarea mai mare, să vedem ce se va întâmpla, 200000 euro este o sumă rezonabilă, este în regulă, dar vreau să spun dacă nu este așa?, doamna Ghinea vă rog să ne uitați exact cum este în raport.

Dna. Ghinea Corina - în ultimul raport de evaluare valoarea s-a considerat ca fiind valoarea justă a imobilului.

Dl. Haiduc Ioan Cristian - cum s-a apreciat valoarea justă?

Dna. Ghinea Corina - nu sunt de specialitate, din păcate, pe probleme de evaluare, pentru a vă putea da mai multe date.

Dl. Viceprimar Lojigan Dorin Nicolae - întrebarea domnului Haiduc era dacă este valoarea de vânzare la licitație, care este una, sau este vorba de valoarea de impozitare, care este alta.

Dna. Ghinea Corina - este valoarea justă, așa este precizată.

Dl. Viceprimar Lojigan Dorin Nicolae - cred că am că am întâlnit zeci, sute de expertize, cât am profesat ca avocat, dar niciodată nu am auzit de valoarea justă într-un raport de expertiză, sincer, ori este de valoarea de vânzare pe piață ori este valoare de impozitare conform prevederilor Noului Cod Fiscal.

Dl. Secretar Ștefan Nicolae - vreau să vă spun ceva, conform art.123 alin.(3) teza 2 din Legea nr.215/2001 - prețul de vânzare se stabilește printr-un raport de evaluare, deci există două rapoarte de evaluare.

Dl. Haiduc Ioan Cristian - atunci, pentru a fi mai preciși, scrie acolo că este raport de evaluare pentru stabilirea prețului de vânzare a imobilului?

Dna. Ghinea Corina - Nu, este raportul de evaluare a întregului patrimoniu a municipiului.

Dl. Haiduc Ioan Cristian - și atunci întreb pe domnul secretar, care este bun, raportul de evaluare făcut specific, cel de 200000 lei sau raportul de evaluare făcut pentru inventar?

Dl. Secretar Ștefan Nicolae - asta rămâne la aprecierea dumneavoastră

Dl. Haiduc Ioan Cristian - deci există în lege un paragraf unde se precizează că în situația în care se dorește să se vândă un imobil trebuie să se facă un raport de evaluare pentru vânzare, asta trebuie precizat pentru a ști ce votăm aici.

Dl. Secretar Ștefan Nicolae - vă citesc până la capăt - prețul de vânzare se stabilește printr-un raport de evaluare aprobat de Consiliul Local, dumneavoastră trebuie să stabiliți care dintre rapoarte este cel real, responsabilitatea vă revine, dumneavoastră apreciați.

Dl. Haiduc Ioan Cristian - să spuneți dumneavoastră, ca secretar, care raport de evaluare este făcut pentru vânzarea imobilului.

Dl. Viceprimar Lojigan Dorin Nicolae - domnule secretar, noi am aprobat odată, respectiv ne-am însușit un raport de evaluare, în noiembrie 2015, dacă chiar trebuie să fim strict procedural, trebuia se să aprobe modificarea caietului de sarcini cu suma indicată de către doamna Ghinea și de asemenea să ne însușim acest raport de evaluare, așa cum am făcut cu celălalt, deci noi ne-am însușit în 2015 un raport de evaluare la valoarea de 200000 lei și acum venim, fără să ne însușim vreun raport de evaluare, modificăm doar caietul de sarcini la suma de 800000 lei.

Dl. Tot Vasile Simion - trebuie să dau dreptate colegilor mei, atâta timp cât scoatem la vânzare un imobil trebuie să avem un raport de evaluare pentru vânzare. Experții ANEVAR vin și spun ce metode au folosit, în decembrie noi am aprobat valoarea contabilă pentru care s-a făcut o analiză globală a proprietății publice și private a municipiului, trebuie să dau dreptate domnului coleg Haiduc. Acum noi scoatem la vânzare un imobil și ne trebuie un raport de evaluare pentru vânzare care are acele elemente necesare pentru o licitație.

Dl. Haiduc Ioan Cristian - oricum acel raport de evaluare pentru vânzare conține prețul de pornire a licitației nu este prețul la care se va vinde.

Dl. Primar Radu Ioan Hanga - eu cred că dați importanță exagerată problemei, în primul rând vânzarea reprezintă un acord a părților, dacă cineva consideră că prețul este prea mare nu cumpără. Noi avem un raport de evaluare pentru vânzare aprobat, după părerea mea prețul este prea mic.

Dl. Haiduc Ioan Cristian - dumneavoastră l-ați inițiat

Dl. Primar Radu Ioan Hanga - raportul de evaluare nu l-am făcut noi, l-am primit de la un evaluator autorizat și l-am prezentat, a apărut a doua evaluare făcută tot de către un evaluator autorizat, cu o valoare mai mare și ne-am pus întrebarea dacă ne va întreba cineva după ce valoare am făcut vânzarea, și atunci am venit în fața domniilor voastre cu o propunere de revizuire a prețului. Așa cum am spus și înainte noi suntem vânzătorul nu cumpărătorul, aceste este prețul de strigare a licitației, nu înseamnă că se vinde la licitație la prețul de strigare, se vinde la prețul pe care-l vrea cumpărătorul, este posibil ca la acest preț cumpărătorul să nu fie interesat, se va reduce în trepte până ce se întâlnește oferta cu cererea, eu nu sunt sigur că dacă mergem cu un preț de strigare de 800000 lei vom obține acest preț, cum nu sunt sigur că vom obține 400000 lei, dar când mergi cu 200000 lei este aproape sigur că se va obține.

Aici este o problemă de decizie. Puteți să respingeți proiectul de hotărâre și va rămâne cel care a fost, din punctul nostru de vedere ne este egal.

Dl. Pătruțiu Mihail Iuliu - având în vedere faptul că sunt diferențe foarte mari între primul raport de evaluare și cel de-al doilea, venim în fața dumneavoastră cu o propunere, haideți să facem încă un raport de evaluare, pentru că atunci când sunt diferențe foarte mari între două rapoarte de evaluare atunci se cere un al treilea raport de evaluare. Greșesc cu ceva?

Dna. Ghinea Corina - nu știu dacă este o greșală sau nu.

Dl. Viceprimar Lojigan Dorin Nicolae - problema care se pune nu este suma, eu aș vota cu două mâini suma de 800000 lei, problema care se pune este una de procedură, trebuie sau nu trebuie modificată HCL nr. 147/2015 domnule secretar? Pentru că suntem în fața a două hotărâri a Consiliului Local, una în vigoare care vine și zice că vindem la 200000 lei și faptul că ne însușim raportul de evaluare pentru această sumă și avem cea de-a doua hotărâre pe care o aprobăm astăzi în care se spune că modificăm doar anexa la HCL nr. 147/2015 și în care zicem 800000 lei.

Dl. Secretar Ștefan Nicolae - raportul de evaluare stabilește întâi de toate valoarea bunului și nu prețul de vânzare, prețul de vânzare pentru imobil se stabilește de Consiliul Local. Noi venim acum cu un proiect de hotărâre de modificare a unui HCL, și modificăm doar exact partea din HCL prin care valoarea inițială a bunului de 200000 lei cu valoarea de 800000 lei conform noului raport de evaluare.

Dl. Viceprimar Lojigan Dorin Nicolae - rămâne în vigoare și prevederea conform căreia ne însușim raportul de evaluare inițial? Apare undeva în proiectul de hotărâre că nu ne mai însușim acel raport și că ne însușim ultimul raport de evaluare?

Dl. Secretar Ștefan Nicolae - revocarea intervine în două situații, atunci când este expresă sau poate fi atunci când se spune altceva iar textul inițial devine caduc, deci modificăm textul în sensul că nu își mai găsește aplicabilitatea.

Dl. Viceprimar Lojigan Dorin Nicolae - rămâne în vigoare prevederea din HCL care spune că ne însușim raportul de evaluare inițial, pentru că în HCL nr. 147/2015 se spune că se însușește raportul de evaluare întocmit de evaluator autorizat Marcu Maria. Și atunci eu vă întreb dacă modificăm doar anexa la HCL vis-a-vis de sumă?

Dl. Pătruțiu Mihail Iuliu - apropo de pasat responsabilitățile domnule secretar, ce se întâmpla dacă se vindea clădirea la suma de 200000 lei așa cum am aprobat, cine era responsabil?

Dl. Secretar Ștefan Nicolae - dacă de la data aprobării acelei valori și până la data noii evaluări a patrimoniului, imobilul se vindea nu mai avea loc o nouă evaluare a imobilului pentru că deja era vândut.

Dl. Viceprimar Lojigan Dorin Nicolae - nu este așa domnule secretar, raportul de evaluare la care doamna Ghinea face referire a fost întocmit în decembrie 2015, deci la interval de o lună.

Dna. Ghinea Corina - a fost aprobat.

Dl. Haiduc Ioan Cristian - și atunci când a fost întocmit raportul de evaluare?

Dl. Viceprimar Lojigan Dorin Nicolae - cred că doamna Lazăr Mariana ne poate spune cel mai bine dacă acest raport face referire la valorile de impozitare

Dna. Lazăr Mariana - Director Executiv - vis-a-vis de ce a spus domnul Haiduc, într-adevăr de anul acesta valorile de impozitare, ca urmare a modificării Codului Fiscal, a intervenit acea departajare a impozitării clădirilor în funcție de destinația lor finală, rezidențială sau nerezidențială, și se impunea un raport de evaluare, sau dat norme mai lejere vis-a-vis de stabilirea valorii de impozitare prin renunțarea la rigorile un raport de evaluare cu toate elementele lui. Asta nu înseamnă că discutăm aici de valoarea de impozitare. Noi am aprobat evaluarea întregului patrimoniu, public și privat, aveam nevoie de tot ceea ce înseamnă valoarea contabilă obligatorie actualizată o dată la 3 ani. Contractul s-a derulat anul trecut, a avut o dată start în primul trimestru sau undeva prin prima jumătate a anului pentru că era vorba

de multe bunuri de evaluat, de vizualizat, de stâns documente pentru ele, procesul verbal de predare primire a lucrării a fost undeva în trimestrul IV, data exactă nu pot să v-o spun.

Dl. Haiduc Ioan Cristian - foarte interesant, raportul celălalt pe care l-am aprobat când a fost făcut? Deci dumneavoastră aveți un raport de 800000 lei și ne-ați adus unul de 200000 lei.

Dna. Lazăr Mariana - nu, pentru că evaluatorul a depus etapizat

Dl. Haiduc Ioan Cristian - puteți verifica data la care a fost depus acest raport? Sper să nu fie așa cum cred eu dar dumneavoastră ne-ați dar informațiile.

Dl. Primar Radu Ioan Hanga - aveți răbdare, nu insinuați nimic, vă va răspunde. Pentru că nu cred că vreți să fiți acuzați ulterior pentru vânzarea unui bun a statului fără un temei legal și fără o justă apreciere.

Dna. Ghinea Corina - raportul doamnei Marcu Maria a fost făcut în mai 2015, iar raportul de evaluare a patrimoniului a fost preluat de către noi în noiembrie 2015.

Dl. Haiduc Ioan Cristian - și hotărârea de Consiliul este din data de ? Deci în noiembrie aveam acest raport. Asta mi-ați spus acum, unul a fost în mai și unul a fost în noiembrie.

Dna. Ghinea Corina - aici scrie luna mai 2015, în raportul doamei Marcu.

Dl. Haiduc Ioan Cristian - eu nu văd nici un lucru rău în asta sau că cineva a făcut ceva aiurea, pentru că până la urmă prețul este un preț de pornire a licitației, poți să pui 5 lei și să se ducă la 5000000 lei dacă are valoare intrinsecă pe piață, respectiv cerere și oferte, dar este vorba de procedură aici, din ce a spus domnul secretar noi nu prea înțelegem, uite că înțelegem și dacă mai întrebăm înțelegem și mai multe

Dl. Tot Vasile Simion - în HCL nr.147 la art.4 se precizează că se însușește raportul de evaluare întocmit de către evaluator autorizat Marcu Maria ce constituie anexa.

Dl. Viceprimar Lojigan Dorin Nicolae - deci exact ce vă spuneam.

Dna. Ghinea Corina - ca explicație între diferențele acestea de timp proiectul de hotărâre a stat cel mai sigur 30 de zile pe site-ul Primăriei, deci a fost o diferență între data la care acest proiect de hotărâre a fost pus pe site până la preluarea celui de-al doilea raport

Dl. Viceprimar Lojigan Dorin Nicolae - cred că putem să ieșim din această situația dacă mai introducem un articol 2, după articolul 1 în care să spunem în care să spunem că se revocă art.4 din HCL nr.147 și atunci situația este clară.

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia - deci s-a propus un amendament la proiectul de hotărâre.

Dl. Haiduc Ioan Cristian - domnule Viceprimar, haideți să refacă proiectul de hotărâre.

Dl. Primar Radu Ioan Hanga - îmi spune domnul Secretar că nu pot retrage proiectul de hotărâre de pe o ordine de zi aprobată. Vă propun să-l respingeți, facem un alt raport de evaluare și acesta este soluția simplă fără a avea atâtea discuții.

Dl. Viceprimar Lojigan Dorin Nicolae - trebuie să recunoaștem că nouă, pentru opoziție, ne sună foarte bine ca Primarul să ne ceară să respingem proiectul de hotărâre.

Dl. Bene Andrei - în această sumă de 800000 lei la câți euro iese mp de construcție și teren, pentru a ști cum se vinde, noi știm că la nivelul municipiului Câmpia Turzii se construiește nou cu 650 euro/mp, cu cât am dorin să vindem mp de clădire?

Dl. Haiduc Ioan Cristian - a mai fost introdus o dată proiectul de hotărâre, am încercat apoi să închiriem spațiul respectiv, așa a fost domnule Secretar?

Dna. Ghinea Corina - eu vă pot spune doar valorile în lei, în euro le calculați dumneavoastră, teren - 1578 mp, în noul raport de evaluare are valoarea de 188124, construcție - 336 mp valoarea este 506000 lei și construcție - 222 mp valoarea este 154600 lei.

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia - supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

În urma votului rezultă : 15 voturi abțineri.

Proiectul de hotărâre se respinge

16. Proiect de hotărâre privind preluarea în proprietatea municipiului Câmpia Turzii a imobilului teren înscris în CF nr.53835 Câmpia Turzii.

Comisia 1 – domnul Rece Gheorghe Iulian – aviz favorabil

Comisia 2 – domnul Pătruțiu Mihail Iuliu – aviz favorabil

Comisia 3 – doamna Uiorean Monica – aviz favorabil

Comisia 4 – domnul Andreș Mircea Adrian – aviz favorabil

Comisia 5 – domnul Bene Andrei – aviz favorabil

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia invită la discuții pe marginea proiectului de hotărâre. Nu sunt intervenții.

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia - supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

În urma votului rezultă : 15 voturi pentru.

Se adoptă HOTĂRÂREA nr. 79 din 21.04.2016

**privind preluarea în proprietatea municipiului Câmpia Turzii a imobilului teren înscris în CF nr.53835
Câmpia Turzii**

17. Proiect de hotărâre privind aprobarea majorării suprafeței de teren concesionată societății Tiver Servcomimpex SRL Câmpia Turzii, prin contractul de concesiune nr.15909 din 08.06.2011, cu suprafața de 44 mp.

Comisia 1 – domnul Rece Gheorghe Iulian – aviz favorabil

Comisia 2 – domnul Pătruțiu Mihail Iuliu – aviz favorabil

Comisia 3 – doamna Uiorean Monica – aviz favorabil

Comisia 4 – domnul Andreș Mircea Adrian – aviz favorabil

Comisia 5 – domnul Bene Andrei – aviz favorabil

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia invită la discuții pe marginea proiectului de hotărâre.

Dl. Tot Vasile Simion - referitor la acest proiect de hotărâre vreau să fac câteva precizări, am văzut că proiectul de hotărâre vine să reglementeze o situație faptică de acum 6 ani de zile, în care cineva a construit pe o suprafață de teren care nu era nici proprietate, nici concesionată, a și îngădit acea clădire. Intrări în legalitate am mai avut în acești 4 ani de zile, problema care se pune acum, plecând de la temeiul legal invocat în raportul de specialitate, respectiv art.15 lit.e) din Legea nr.50/1991, acel articol vine să spună că se pot extinde suprafețele concesionate pentru extindere construcție, Construcția există deja acolo de 5-6 ani. Deci eu nu mă duc să fac un act adițional pentru o concesiune care astăzi a cere-o cineva pentru extindere construcție. Problema redevenței oarecum a fost reglementată în sensul că s-a stabilit o redevență dar acea construcție trebuia impozitată, trebuia taxată, cu privire la acea construcție trebuia să existe un proces verbal de recepție finală pentru a putea fi înscrisă în cartea funciară, trebuia să vină autoritatea locală să spună că s-a respectat proiectul, s-au respectat limitele de proprietate și amprenta la sol. În situația în care noi discutăm astăzi despre reglementarea situației, pentru că domnul Nemeti este un om corect și cinstit care vine și spune că plătește ce este de plată, cineva a greșit, oameni de-ai noștri din Primărie, sau dumnealui sau proiectantul sau dirigintele de șantier, pentru că este un lanț de greșeli pe care noi venim să-l reglementăm. Ne vom trezi în situația în care noi venim și reglementăm situația concesiunii, îl taxăm, omul trebuie să plătească pe 5 ani în urmă taxe și impozite pe clădire. va intra executivul în Consiliul Local cu un proiect de scutire de majorări, pentru că sunt probleme care nu sunt clarificate, cel puțin pentru mine, în acest raport de specialitate. Noi am aflat din presă, acum câteva luni, că acolo există neclarități, acum văd că s-a trecut la fapte. Dar ne putem trezi că am aprobat ceva pentru care trebuie să plătim, pentru că întâmplă multe lucruri de acest gen. Aștept lămuriri.

Dna Bărbos Ioana - referitor la taxele și impozitele datorate de către societatea Tiver Servcomimpex, domnul avea autorizație de construire, a construit în regie proprie, la sfârșitul lui 2014 și-a recepționat lucrarea respectivă și este declarată la noi în evidențe, deci taxele și impozitele pe acea diferență de clădire sunt plătire.

Dl. Haiduc Ioan Cristian - știți că noi aprobăm pentru persoanele juridice un procent din valoarea declarată care este o valoare rezultată în urma unei evaluări, odată la 3 ani de zile trebuie să-și facă o reevaluare, conform legii, plătiind o cotă procentuală din evaluare. Problema este că la un teren concesionat a ieșit puțin mai mult, atunci când au săpat probabil au mers cu 10-20 cm mai mult.

Dl. Primar Radu Ioan Hanga - Nemeti și-a construit hotelul pe bază de proiect, trasarea fundațiilor nu a făcut-o Nemeti ci a făcut-o cineva de meserie care a stabilit amplasarea țăruișilor pentru fundație, la un moment dat s-a constatat că cei plătiți să facă construcția au construit în plus, eu am serioase îndoieli că dacă Nemeti știa că îi mai trebuiau 40 mp, cum a obținut concesiunea mai obținea și diferența la momentul respectiv. Legea nr.50/1991 permite intrarea în legalitate, omul a venit la mine și am propus intrarea în legalitate, terenul solicitat în plus nu este un teren care să nu poată să fie cedat, a fost vorba de o necunoaștere a oamenilor care trebuiau să acționeze și o nepricepere a constructorilor care trebuiau să respecte proiectul, asta fiind situația am zis să-și facă documentația necesară pentru intrarea în legalitate. În ce privește eventualele obligații care decurg se vor regulariza și nu sunt negociabile, obligațiile legale trebuiesc achitate.

Dl. Viceprimar Dorin Nicolae Lojigan - vreau să o întreb pe Ioana Onișor care este termenul de prescripție în cazul construcțiilor?

Dna Onișor Ioana - este 3 ani, la data când a fost finalizată lucrarea era de 2 ani și ceva, deci era în termenul de prescripție.

Dl. Viceprimar Dorin Nicolae Lojigan - și atunci ar fi în termen?

Dna Onișor Ioana - acum după își reglementează situația cu terenul o să se reautorizeze la faza actuală.

Dl. Viceprimar Dorin Nicolae Lojigan - dar în momentul acesta este prescrisă, asta să înțeleg?

Dna Onișor Ioana - da.

Dl.Tot Vasile Simion - urma să pun în discuție problema ridicată de dl.Viceprimar.Sunt posibile unele ilegalități, alin.(2) din Raportul de specialitate - procesul verbal de predare-primire a terenului s-a încheiat în 15.06.2011, dacă s-a încheiat un proces verbal cu limite nu puteau veni constructorii să sape în altă parte, când s-a făcut procesul verbal trebuia să fie exact limitele și coordonatele.Ori acest proces verbal a fost făcut în birou și a mers nimeni în teren și de atunci Serviciul ATU nu s-au interesat.Omul acesta este de bună credință, dar problema se pune a nu știu a câta oară venim să îndreptăm greșeli pe care le-au făcut alții.

Dl.Pătruțiu Mihail Iuliu - am o rugămintă la dvs. nu mai faceți constructorii tembeli, oamenii mai greșesc haideti să nu-i facem tembeli pe toți.

Dl. Gal Samoilă - aș vrea să-l întreb pe domnul Secretar dacă proiectul de hotărâre este legal?

Dl. Secretar Ștefan Nicolae - acesta este soluția legală pentru ca domnul Nemeti să intre în legalitate, ce a fost înainte a fost explicat de către domnul Primar și rămâne în competența celor de la impozite și taxe.

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia - supun la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul aprobat. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

În urma votului rezultă : 9 voturi pentru și 6 abțineri(Tot Vasile Simion, Deak Francisc, Csutak Ludovic, Popescu Florin, Rece Gheorghe Iulian, Uiorean Monica).

Proiectul de hotărâre este respins

18.Proiect de hotărâre privind darea în administrarea Școlii Gimnaziale “Mihai Viteazul” Câmpia Turzii a bunurilor ce constituie amenajări aferente terenului de sport situat în incinta unității școlare.

Comisia 1 – domnul Rece Gheorghe Iulian – aviz favorabil

Comisia 2 – domnul Pătruțiu Mihail Iuliu – aviz favorabil

Comisia 3 – doamna Uiorean Monica – aviz favorabil

Comisia 4 – domnul Andreș Mircea Adrian – aviz favorabil

Comisia 5 – domnul Bene Andrei – aviz favorabil

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia invită la discuții pe marginea proiectului de hotărâre.Nu sunt intervenții.

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia - supun la vot proiectul de hotărâre.Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

În urma votului rezultă : 15 voturi pentru.

Se adoptă HOTĂRÂREA nr. 80 din 21.04.2016

privind darea în administrarea Școlii Gimnaziale “Mihai Viteazul” Câmpia Turzii a bunurilor ce constituie amenajări aferente terenului de sport situat în incinta unității școlare

19.Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor pentru gestionarea câinilor fără stăpân de pe teritoriul Municipiului Câmpia Turzii.

Comisia 1 – domnul Rece Gheorghe Iulian – aviz favorabil

Comisia 2 – domnul Pătruțiu Mihail Iuliu – aviz favorabil

Comisia 3 – doamna Uiorean Monica – aviz favorabil

Comisia 4 – domnul Andreș Mircea Adrian – aviz favorabil

Comisia 5 – domnul Bene Andrei – aviz favorabil

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia invită la discuții pe marginea proiectului de hotărâre.

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia - supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

În urma votului rezultă : 15 voturi pentru.

Se adoptă HOTĂRÂREA nr. 81 din 21.04.2016

privind aprobarea tarifelor pentru gestionarea câinilor fără stăpân de pe teritoriul Municipiului Câmpia Turzii

20.Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public și domeniului privat al municipiului Câmpia Turzii.

Comisia 1 – domnul Rece Gheorghe Iulian – aviz favorabil

Comisia 2 – domnul Pătruțiu Mihail Iuliu – aviz favorabil

Comisia 3 – doamnaUiorean Monica – aviz favorabil

Comisia 4 – domnul Andreș Mircea Adrian – aviz favorabil

Comisia 5 – domnul Bene Andrei – aviz favorabil

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia invită la discuții pe marginea proiectului de hotărâre. Nu sunt intervenții.

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia - supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

În urma votului rezultă : 15 voturi pentru.

Se adoptă HOTĂRÂREA nr. 82 din 21.04.2016

privind modificarea și completarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public și domeniului privat al municipiului Câmpia Turzii

21. Proiect de hotărâre privind aprobarea unui drept de acces pe terenul proprietate publică a municipiului Câmpia Turzii, situat pe str. Laminoriștilor, nr. 2.

Comisia 1 – domnul Rece Gheorghe Iulian – aviz favorabil

Comisia 2 – domnul Pătruțiu Mihail Iuliu – aviz favorabil

Comisia 3 – doamna Uiorean Monica – aviz favorabil

Comisia 4 – domnul Andreș Mircea Adrian – aviz favorabil

Comisia 5 – domnul Bene Andrei – aviz favorabil

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia invită la discuții pe marginea proiectului de hotărâre.

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia - supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

În urma votului rezultă : 15 voturi pentru.

Se adoptă HOTĂRÂREA nr. 83 din 21.04.2016

privind aprobarea unui drept de acces pe terenul proprietate publică a municipiului Câmpia Turzii, situat pe str. Laminoriștilor, nr. 2

22. Proiect de hotărâre privind aprobarea stingerii parțiale a creanțelor bugetare pe care Municipiul Câmpia Turzii le are împotriva S.C. INDUSTRIA SÂRMEI CÂMPIA TURZII S.A., prin dare în plată, respectiv transferul de la debitor la creditor, a dreptului de proprietate și a posesiei asupra unor bunuri imobile - teren și construcții.

Comisia 1 – domnul Rece Gheorghe Iulian – aviz favorabil

Comisia 2 – domnul Pătruțiu Mihail Iuliu – aviz favorabil

Comisia 3 – doamna Uiorean Monica – aviz favorabil

Comisia 4 – domnul Andreș Mircea Adrian – aviz favorabil

Comisia 5 – domnul Bene Andrei – aviz favorabil

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia invită la discuții pe marginea proiectului de hotărâre. Nu sunt intervenții.

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia - supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

În urma votului rezultă : 15 voturi pentru.

Se adoptă HOTĂRÂREA nr. 84 din 21.04.2016

privind aprobarea stingerii parțiale a creanțelor bugetare pe care Municipiul Câmpia Turzii le are împotriva S.C. INDUSTRIA SÂRMEI CÂMPIA TURZII S.A., prin dare în plată, respectiv transferul de la debitor la creditor, a dreptului de proprietate și a posesiei asupra unor bunuri imobile - teren și construcții

23. Proiect de hotărâre privind aprobarea repatizării pe o perioadă de 4 luni a unei locuințe de necesitate din fondul locativ al municipiului Câmpia Turzii, în vederea închirierii, doamnei David Ioana.

Comisia 1 – domnul Rece Gheorghe Iulian – aviz favorabil

Comisia 2 – domnul Pătruțiu Mihail Iuliu – aviz favorabil

Comisia 3 – doamna Uiorean Monica – aviz favorabil

Comisia 4 – domnul Andreș Mircea Adrian – aviz favorabil

Comisia 5 – domnul Bene Andrei – aviz favorabil

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia invită la discuții pe marginea proiectului de hotărâre.

Dna. președinte de ședință Pantea Cornelia - supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

În urma votului rezultă : 15 voturi pentru.

***Se adoptă HOTĂRÂREA nr. 85 din 21.04.2016
privind aprobarea repatizării pe o perioadă de 4 luni a unei locuințe de necesitate din fondul locativ al
municipiului Câmpia Turzii, în vederea închirierii, doamnei David Ioana***

24.Diverse

DI.Haiduc Ioan Cristian - am văzut aici în inventar valoarea în 2014 - 1812000 mii lei, în 2015-2016 valoarea este de 875000 mii lei, deci a scăzut valoarea cu 1 milion într-un an de zile, ar trebui să avem mai mare grijă cine întocmește rapoartele de evaluare să căutăm profesioniști pentru a ști care este valoarea, pentru că nu cred că a putut scădea așa valoarea.

DI. Primar Radu Ioan Hanga - toți evaluatorii sunt profesioniști, sunt autorizați ANEVAR.

DI. Bene Andrei - nu am discuta de câteva luni, am avut un microbuz școlar, întrebarea mea este dacă mai este funcțional?

DI. Viceprimar Lojigan Dorin Nicolae - nu mai pornește, a fost tras la ștangă și este parcat în garajul Primăriei.

DI. Sălăjean Alin - domnul Mihai m-a invitat la o cafea și spre surprinderea mea a adus două cărți, pe care le-a editat din banii personali, cum a putut, din sponsorizări și mi-aș dori ca pe viitor, prin asociațiile de cultură să încercăm să-i oferim o mână de ajutor, pe această cale îl felicit și îi urez succes în noua carieră de scriitor

DI. Tot Vasile Simion - se apropie campania electorală, aș vrea să întreb administrativul dacă vom avea panouri de afișaj în toate cartierele orașului vâzând restructurile care sunt impuse de legea electorală cu privire la locurile unde se pot afișa acele materiale electorale. În aceste condiții întreb executivul dacă trebuie o hotărâre a Consiliului Local în acest sens, pentru că acele locuri trebuiesc păzite și trebuie să respecte condițiile prevăzute de lege ?

Dna Pantea Cornelia - legea electorală este clară, cred că fiecare reprezentant la partidelor va avea drept la informare, nu cred că este cazul să dezbatem această problemă.

DI. Primar Radu Ioan Hanga - locurile de afișaj se stabilesc conform legii prin dispoziția Primarului, nu se va restricționa dreptul nici unui candidat pentru a pune afișe electorale, vom vedea care sunt prevederile legale, care sunt restricțiile și vom emite acea dispoziție în conformitate cu prevederile legale, la momentul oportun.

DI. Crișan Mircea - pune în discuție probleme referitoare la apă canal este disputată în această perioadă de campanie electorală, în condițiile în care directorul general a afirmat că a găsit o soluție pentru scăderea facturilor, dar din răspunsul primit de la acesta veți vedea că legea nu se aplică, este din nou o ilegalitate. Dorește să evite o nouă acțiune în instanță și apreciază că serviciul apă-canal este cel mai important serviciu comunitar, și este vorba de nerespectarea unei hotărâri judecătorești un lucru care este foarte grav.

DI. Pop Petre - Administrator public - să știți că în Consiliul de Administrație s-au discutat solicitările venite din partea mai multor UAT-uri cu privire la scăderea tarifelor.

DI. Viceprimar Lojigan Dorin Nicolae - Consiliul de Administrație a mai hotărât o dată că transmite bilanțurile contabile și celelalte documente la primărie și nu au mai ajuns iar ședința nu s-a mai ținut.

DI. Trifan - arată faptul că cel mai bun lucru pe care l-a făcut în ultimii doi ani a fost să scrie, problema nu a fost să scrie ci să publice, acest lucru costă, mai sunt în lucru încă trei cărți și solicită, dacă se poate acorda un ajutor din partea segmentului de cultură.

DI Bașca - ridică problema celor care folosesc grădini între blocuri, dacă aceștia au plătit taxe, fiind vorba de terenuri din domeniul public, care sunt îngrădite ?

DI .Viceprimar Lojigan Dorin Nicolae - se referă la invitația găsită pe masa de ședință, invitație venită din partea Asociației Culturale Bucovina, mulțumește pentru invitație și își dorește ca cei care se ocupă de cultură în cadrul Primăriei să învețe de la acești oameni, pentru că au ce învăța. La sfârșitul săptămânii trecute a avut loc un eveniment-25 de ani de la înființarea Corului "Astra", eveniment care a fost suportat financiar de la bugetul Consiliului Local și la care nu a fost invitat, la fel domnul Primar și o parte din consilierii locali, fiind rușinos să se afle de acest eveniment de pe rețelele de socializare, să fim invitați pe scenă și noi să fie acolo, sper ca cei de la cultură să nu uite de consilierii locali la astfel de evenimente.

Președintele de ședință declară închise lucrările ședinței ordinare a Consiliului Local.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Cornelia PANTEA**

**SECRETAR,
Niculae ȘTEFAN**