



ROMÂNIA

Județul CLUJ

Consiliul Local CÂMPIA TURZII

Str. Laminoriștilor, Nr. 2

Telefon: 0264368001; 0264368002; 0264368004 Fax: 0264365467

<http://www.campiaturzii.ro> e-mail: [primariact@campiaturzii.ro](mailto:primariact@campiaturzii.ro) :

Nr. ad. 255 din 23.04.2015

## PROCES-VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Câmpia Turzii din data de 23.04.2015.

Consiliul Local a fost convocat prin Dispoziția nr. 255 emisă de Primarul Municipiului Câmpia Turzii în data de 17.04.2015.

La ședință participă un număr de 19 consilieri.

Președinte de ședință este domnul Bretoiu Vasile Horațiu.

Se supun la vot procesele verbale ale ședințelor din 10, 12 și 19 martie 2015, care sunt aprobate cu unanimitate de voturi, fără nici o observație.

Președintele de ședință anunță consilierii despre termenul de depunere al declarațiilor de avere - 15 iunie.

Domnul Dorin Nicolae Lojigan întreabă inițiatorul dacă este de acord cu retragerea de pe ordinea de zi a punctului 11 - Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii unui teren în suprafață de 3278 mp, proprietatea publică a Municipiului Câmpia Turzii, în vederea amplasării unor construcții provizorii destinate realizării de servicii de alimentație publică.

Primarul municipiului Câmpia Turzii, domnul Radu Ioan Hanga, propune retragerea de pe ordinea de zi a punctelor 9 - Proiect de hotărâre privind aprobarea atribuirii denumirii Dispensarului de Pneumologie „Dr. Eugen Albăcan”, Dispensarului TBC, str. V. Goldiș, nr. 6, Câmpia Turzii și retrage punctul 11 de pe ordinea de zi.

Domnul Petre Pop expune argumentele personalului medical legate de atribuirea noii denumiri a Dispensarului TBC, având în vedere dorința acestora de diversificare a activității desfășurate și formalitățile ce urmează a fi îndeplinite în realizarea acestui scop.

Domnul Bretoiu Vasile Horațiu arată faptul că executivul solicită suplimentarea ordinii de zi cu un număr de 5 puncte.

Domnul Lojigan recomandă dumnului președinte Bretoiu să întrebe inițiatorii dacă retrag punctele 9 și 11. Se consemnează retragerea punctelor 9 și 11 de pe ordinea de zi.

Domnul Bretoiu dă citire titlurilor punctelor cu care se suplimentează ordinea de zi:

Punctul 19 devine: Proiect de hotărâre privind aprobarea actului adițional la contractul de delegare a Serviciului Public de Salubritate aprobat prin HCL 75/2008.

Punctul 20: Proiect de hotărâre privind aprobarea stingerii datoriei societății Sport Club Base SRL Cluj Napoca față de Școala Gimnazială Mihai Viteazul Câmpia Turzii prin dare în plată.

Punctul 21: Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii termenului de locațiune a unor contracte de închiriere.

Punctul 22: Proiect de hotărâre privind aprobarea protocolului de colaborare dintre Municipiul Câmpia Turzii/Consiliul Local Câmpia Turzii și Asociația Sportivă Clubul Sportiv Municipal Câmpia Turzii.

Punctul 23: Informare privind raportul de analiză, concluzii și recomandări a contractelor de finanțare nerambursabile încheiate între Primăria Municipiului Câmpia Turzii și ONG-uri care au realizat activități de interes local în folosul comunității în anul 2014.

Se supune la vot ordinea de zi cu modificările anunțate.

Supusă votului, este aprobată cu unanimitate de voturi următoarea :

**ORDINE DE ZI:**

1. Informare privind situația financiară a Spitalului Municipal "DR.CORNEL IGNA" Câmpia Turzii, aferentă lunii martie, necesar luna aprilie 2015.

2. Prezentarea Deciziei și Raportului de control al Curții de Conturi întocmite în urma controlului efectuat la S.C. Compania de Salubritate Câmpia Turzii S.A.

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea înființării Serviciului de Iluminat Public al Municipiului Câmpia Turzii.

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea „Planului acțiuni sau de lucrări de interes local” ce vor fi executate de beneficiarii de ajutor social în perioada 2015-2016 la nivelul Municipiului Câmpia Turzii.

5. Proiect de hotărâre privind reorganizarea Cantinei Sociale prin externalizarea serviciului.

6. Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei sociale de analizare a cererilor de locuință și repartizare a locuințelor în Municipiul Câmpia Turzii.

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea repartizării unei locuințe pentru tineri destinate închirierii în Municipiul Câmpia Turzii, pentru anul 2015.

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea taxelor de eliberare a Atestatului de producător și a Carnetului de comercializare a produselor din sectorul agricol pentru anul 2015.

10. Proiect de hotărâre privind darea în administrarea Spitalului Municipal „Dr. Cornel Igna” Câmpia Turzii a unui spațiu, proprietatea Municipiului Câmpia Turzii, în vederea înființării unui cabinet de pneumologie.

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea contractului de parteneriat dintre Consiliul Local al Municipiului Câmpia Turzii și Asociația Centrul de Îngrijire și Asistență Acoperământul Maicii Domnului Turda, având ca obiect acordarea de servicii de îngrijire și asistență, în regim rezidențial, pentru un număr de 15 vârstnici.

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției Bugetului de venituri și cheltuieli al Municipiului Câmpia Turzii pentru trimestrul I 2015.

14. Proiect de hotărâre privind darea în administrarea Spitalului Municipal „Dr. Cornel Igna” Câmpia Turzii a unui spațiu, proprietatea Municipiului Câmpia Turzii, în vederea înființării unui centru de primiri urgențe.

15. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale privind dezmembrarea imobilului înscris în CF nr. 50447 Câmpia Turzii, cu nr. top 1839/90/1/1/1/1/1/1/1/1/1/1/1/1/1, în suprafață de 17123 mp .

16. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale privind dezmembrarea imobilului înscris în CF nr. 53448 Câmpia Turzii.

17. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale privind dezmembrarea imobilului înscris în CF nr. 50743 Câmpia Turzii, aflat în domeniul public al Municipiului Câmpia Turzii.

18. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării Bugetului de venituri și cheltuieli al Municipiului Câmpia Turzii pentru anul 2015.

19. Proiect de hotărâre privind aprobarea actului adițional la contractul de delegare a Serviciului Public de Salubritate aprobat prin HCL 75/2008.

20. Proiect de hotărâre privind aprobarea stingerii datoriei societății Sport Club Base SRL Cluj Napoca față de Școala Gimnazială Mihai Viteazul Câmpia Turzii prin dare în plată.

21. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii termenului de locațiune a unor contracte de închiriere.

22. Proiect de hotărâre privind aprobarea protocolului de colaborare dintre Municipiul Câmpia Turzii/Consiliul Local Câmpia Turzii și Asociația Sportivă Clubul Sportiv Municipal Câmpia Turzii.

23. Informare privind raportul de analiză, concluzii și recomandări a contractelor de finanțare nerambursabile încheiate între Primăria Municipiului Câmpia Turzii și ONG-uri care au realizat activități de interes local în folosul comunității în anul 2014.

24. Întrebări și interpelări formulate de către consilierii locali.

Se trece la dezbateră ordinii de zi.

1. Informare privind situația financiară a Spitalului Municipal "DR.CORNEL IGNA" Campia Turzii, aferentă lunii martie, necesar luna aprilie 2015.

Comisia 1 – domnul Rece Gheorghe – am luat la cunoștință

Comisia 2 – domnul Pătruțiu Mihail – am luat la cunoștință

Comisia 3 - doamna Uiorean Monica – am luat la cunoștință

Comisia 4 – domnul Lojigan Dorin – am luat la cunoștință

Comisia 5 – domnul Bene Andrei – am luat la cunoștință

Nu sunt intervenții din partea consilierilor.

2. Prezentarea Deciziei și Raportului de control al Curții de Conturi întocmite în urma controlului efectuat la S.C. Compania de Salubritate Câmpia Turzii S.A.

Comisia 1 – domnul Rece Gheorghe – am luat la cunoștință

Comisia 2 – domnul Pătruțiu Mihail – am luat la cunoștință

Comisia 3 - doamna Uiorean Monica – am luat la cunoștință

Comisia 4 – domnul Lojigan Dorin – am luat la cunoștință

Comisia 5 – domnul Bene Andrei – am luat la cunoștință

Nu sunt intervenții din partea consilierilor.

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea înființării Serviciului de Iluminat Public al Municipiului Câmpia Turzii. (

Comisia 1 – domnul Rece Gheorghe – am luat la cunoștință

Comisia 2 – domnul Pătruțiu Mihail – am luat la cunoștință

Comisia 3 - doamna Uiorean Monica – am luat la cunoștință

Comisia 4 – domnul Lojigan Dorin – am luat la cunoștință

Comisia 5 – domnul Bene Andrei – am luat la cunoștință

Aviz favorabil.

Domnul Lojigan intervine în numele grupului de consilieri PNL salutând inițiativa înființării acestui serviciu, precizând că pentru a aproba acest proiect de hotărâre în cunoștință de cauză este necesară lămurirea câtorva aspecte referitor la Anexa 1, respectiv regulamentul de organizare și funcționare a Serviciului de Iluminat Public și studiul de oportunitate. La fila 62 sau 63 unde la Capitolul 7, respectiv subcapitolul Nivelul minim al redevenței poate % din valoarea sumelor încasate. Ce reprezintă acest semn al întrebării.

Domnul Bretoiu solicită punctul de vedere al executivului (doamnei Mirela Iurean și domnului Fazakas). Aceștia nu sunt prezenți.

Domnul Bretoiu dă cuvântul pe această temă domnului viceprimar.

Domnul viceprimar Gal Avram arată că în lipsa specialiștilor nu își poate exprima un punct de vedere, urmând să fie chemat domnul Fazakas.

Domnul Lojigan continuă spunând că există și alte neclarități în cuprinsul actului, respectiv redevența se poate achita până în luna ?, încheierea contractului de vânzare cumpărare în termen de ... zile de la data aprobării, adică dacă trebuie stabilite niște termene și niște sume, acestea trebuiau stabilite atâta timp cât anexele fac parte din proiectul de hotărâre.

Dorim să-l votăm dar să votăm pe ceva concret nu pe semne de întrebare.

Domnul viceprimar Gal Avram propune amânarea proiectului pentru sfârșitul ședinței de consiliu și chemarea domnului Fazakas pentru a da răspunsul.

Domnul Bretoiu lasă acest punct la sfârșitul ședinței de consiliu.

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea „Planului acțiuni sau de lucrări de interes local” ce vor fi executate de beneficiarii de ajutor social în perioada 2015-2016 la nivelul Municipiului Câmpia Turzii.

Comisia 1 – domnul Rece Gheorghe – aviz favorabil

Comisia 2 – domnul Pătruțiu Mihail – aviz favorabil

Comisia 3 - doamna Uiorean Monica – aviz favorabil

Comisia 4 – domnul Lojigan Dorin – aviz favorabil

Comisia 5 – domnul Bene Andrei – aviz favorabil

Nu sunt intervenții din partea consilierilor.

Supus votului proiectul de hotărâre este aprobat cu unanimitate de voturi fiind astfel adoptată **HCL nr. 39 din data de 23.04.2015.**

**5.** Proiect de hotărâre privind reorganizarea Cantinei Sociale prin externalizarea serviciului.

Comisia 1 – domnul Rece Gheorghe – aviz favorabil

Comisia 2 – domnul Pătruțiu Mihail – aviz favorabil

Comisia 3 - doamna Uiorean Monica – aviz favorabil

Comisia 4 – domnul Lojigan Dorin – aviz favorabil

Comisia 5 – domnul Bene Andrei – aviz favorabil

Nu sunt intervenții din partea consilierilor.

Supus votului proiectul de hotărâre este aprobat cu unanimitate de voturi fiind astfel adoptată **HCL nr. 40 din data de 23.04.2015.**

**6.** Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei sociale de analizare a cererilor de locuință și repartizare a locuințelor în Municipiul Câmpia Turzii.

Comisia 1 – domnul Rece Gheorghe – aviz favorabil

Comisia 2 – domnul Pătruțiu Mihail – aviz favorabil

Comisia 3 - doamna Uiorean Monica – aviz favorabil

Comisia 4 – domnul Lojigan Dorin – aviz favorabil

Comisia 5 – domnul Bene Andrei – aviz favorabil

D-l Bretoiu întreabă dacă colegii au adăugiri sau întrebări.

D-l Bretoiu dă cuvântul domnului Lojigan

D-l Lojigan arată că la comisie s-a stabilit că la Art. 2 la pct. 2, un membru al comisiei 4, desemnat de președintele comisiei 4 iar colegii au fost de acord.

D-l Bretoiu supune la vot proiectul cu amendamentul d-lui consilier Lojigan.

Supus votului proiectul de hotărâre este aprobat cu 18 voturi pentru și 1 abținere - domnul Alin Sălăjean, fiind astfel adoptată **HCL nr. 41 din data de 23.04.2015.**

**7.** Proiect de hotărâre privind aprobarea repartizării unei locuințe pentru tineri destinate închirierii în Municipiul Câmpia Turzii, pentru anul 2015.

Comisia 1 – domnul Rece Gheorghe – aviz favorabil

Comisia 2 – domnul Pătruțiu Mihail – aviz favorabil

Comisia 3 - doamna Uiorean Monica – aviz favorabil

Comisia 4 – domnul Lojigan Dorin – aviz favorabil

Comisia 5 – domnul Bene Andrei – aviz favorabil

Nu sunt intervenții din partea consilierilor.

Supus votului proiectul de hotărâre este aprobat cu unanimitate de voturi fiind astfel adoptată **HCL nr. 42 din data de 23.04.2015.**

**8.** Proiect de hotărâre privind aprobarea taxelor de eliberare a Atestatului de producator si a Carnetului de comercializare a produselor din sectorul agricol pentru anul 2015.

Comisia 1 – domnul Rece Gheorghe – aviz favorabil cu un amendament al domnului Lojigan

Comisia 2 – domnul Pătruțiu Mihail – aviz favorabil

Comisia 3 - doamna Uiorean Monica – aviz favorabil

Comisia 4 – domnul Lojigan Dorin – aviz favorabil cu un amendament

Comisia 5 – domnul Bene Andrei – aviz favorabil

Domnul Lojigan - potrivit legilor țării nu putem să retroactivăm cu această hotărâre de consiliu local,

astfel vă propun ca art. 18 la nivelul municipiului Câmpia Turzii începând cu data aprobării prezentei hotărâri taxa de eliberare a atestatului de producător și a Carnetului de comercializare a produselor din sectorul agricol pentru anul 2015, pentru că nu putem stabili retroactiv începând de la 1 ianuarie.

Domnul secretar Mircea Gligan - actul normativ care stabilește această taxă a intrat în vigoare, fiind obligatoriu pentru toți, deci noi a trebuit să adoptăm această hotărâre ca să o abrogăm pe cealaltă , și atunci poate intra în vigoare doar de la data care e prevăzută în lege, adică trebuie să intre în vigoare.

Domnul Haiduc- când a fost această modificare

Domnul secretar Mircea Gligan- cred că în luna ianuarie prin lege.

Domnul Haiduc- înțeleg că trebuia luată această hotărâre în ianuarie

Domnul secretar Mircea Gligan- faceți o privire retro la activitatea și termenul de preluare a cererilor motiv pentru care nu a putut fi adoptată

Domnul Lojigan - se adresează domnului secretar cu întrebarea: dumneavoastră care răspundeți de legalitatea acestei ședințe spuneți că este legal să stabilim această taxă retroactiv?

Domnul secretar Mircea Gligan- nu este retroactivă

Domnul Lojigan - dacă dvs spuneți că este legal, eu vă votez acest proiect de hotărâre în forma în care este prezentată de executiv.

Discuții în contradictoriu concomitente.

Domnul secretar Mircea Gligan - dacă o stabileam anterior intrării în vigoare a legii, atunci era retroactivă.

Domnul Haiduc propune domnului secretar varianta de a reformula proiectul de hotărâre

Domnul Lojigan - formulați-o că ati semnat-o în forma aceasta

D- l Bretoiu - domnilor dorește cineva să formuleze acest proiect de hotărâre în caz contrar sunt nevoit sa-l supun la vot cu amendament.

D-l secretar Mircea Gligan propune supunerea la vot așa cum a fost prezentată

D- l Bretoiu- trebuie să o supun la vot cu amendament.Mai are cineva de completat

Domnul Lojigan- o votăm dar să fie legală. Dacă d-l secretar afirmă la microfon că este legală o votăm fără nici o problemă.

D-l secretar Mircea Gligan- de legalitate răspund împreună cu dumneavoastră

Domnul Lojigan- aici e problema, eu consider că nu-i prea legal

Discuții în afara subiectului.

D-l Vintilă - certificatele s-au eliberat deja la vechile tarife, amendamentul d-lui Lojigan mi se pare corect.

D- l Bretoiu supune la vot, cu amendamentul d-lui Lojigan

Supus votului proiectul de hotărâre este aprobat cu unanimitate de voturi fiind astfel adoptată **HCL nr. 43 din data de 23.04.2015.**

**10.** Proiect de hotărâre privind darea în administrarea Spitalului Municipal „Dr. Cornel Igna” Câmpia Turzii a unui spațiu, proprietatea Municipiului Câmpia Turzii, în vederea înființării unui cabinet de pneumologie.

Comisia 1 – domnul Rece Gheorghe – aviz favorabil

Comisia 2 – domnul Pătruțiu Mihail – aviz favorabil

Comisia 3 - doamna Uiorean Monica – aviz favorabil

Comisia 4 – domnul Lojigan Dorin – aviz favorabil

Comisia 5 – domnul Bene Andrei – aviz favorabil

Nu sunt intervenții din partea consilierilor.

Supus votului proiectul de hotărâre este aprobat cu unanimitate de voturi fiind astfel adoptată **HCL nr. 44 din data de 23.04.2015.**

**12.** Proiect de hotărâre privind aprobarea contractului de parteneriat dintre Consiliul Local al Municipiului Câmpia Turzii și Asociația Centrul de Îngrijire și Asistență Acoperământul Maicii Domnului Turda, având ca obiect acordarea de servicii de îngrijire și asistență, în regim rezidențial, pentru un număr de 15 vârstnici.

Comisia 1 – domnul Rece Gheorghe – aviz favorabil  
Comisia 2 – domnul Pătruțiu Mihail – aviz favorabil  
Comisia 3 - doamna Uiorean Monica – aviz favorabil  
Comisia 4 – domnul Lojigan Dorin – aviz favorabil  
Comisia 5 – domnul Bene Andrei – aviz favorabil

Nu sunt intervenții din partea consilierilor.

Supus votului proiectul de hotărâre este aprobat cu unanimitate de voturi fiind astfel adoptată **HCL nr. 45 din data de 23.04.2015.**

**13.** Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției Bugetului de venituri și cheltuieli al Municipiului Câmpia Turzii pentru trimestrul I 2015.

Comisia 1 – domnul Rece Gheorghe – aviz favorabil  
Comisia 2 – domnul Pătruțiu Mihail – aviz favorabil  
Comisia 3 - doamna Uiorean Monica – aviz favorabil  
Comisia 4 – domnul Lojigan Dorin – aviz favorabil  
Comisia 5 – domnul Bene Andrei – aviz favorabil

Nu sunt intervenții din partea consilierilor.

Supus votului proiectul de hotărâre este aprobat cu unanimitate de voturi fiind astfel adoptată **HCL nr. 46 din data de 23.04.2015.**

**14.** Proiect de hotărâre privind darea în administrarea Spitalului Municipal „Dr. Cornel Igna” Câmpia Turzii a unui spațiu, proprietatea Municipiului Câmpia Turzii, în vederea înființării unui centru de primiri urgențe.

Comisia 1 – domnul Rece Gheorghe – aviz favorabil  
Comisia 2 – domnul Pătruțiu Mihail – aviz favorabil  
Comisia 3 - doamna Uiorean Monica – aviz favorabil  
Comisia 4 – domnul Lojigan Dorin – aviz favorabil  
Comisia 5 – domnul Bene Andrei – aviz favorabil

Nu sunt intervenții din partea consilierilor.

Supus votului proiectul de hotărâre este aprobat cu unanimitate de voturi fiind astfel adoptată **HCL nr. 47 din data de 23.04.2015.**

**15.** Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale privind dezmembrarea imobilului înscris în CF nr. 50447 Câmpia Turzii, cu nr. top 1839/90/1/1/1/1/1/1/1/1/1/1/1/1/1, în suprafață de 17123 mp .

Comisia 1 – domnul Rece Gheorghe – aviz favorabil  
Comisia 2 – domnul Pătruțiu Mihail – aviz favorabil  
Comisia 3 - doamna Uiorean Monica – aviz favorabil  
Comisia 4 – domnul Lojigan Dorin – aviz favorabil  
Comisia 5 – domnul Bene Andrei – aviz favorabil

Nu sunt intervenții din partea consilierilor.

Supus votului proiectul de hotărâre este aprobat cu unanimitate de voturi fiind astfel adoptată **HCL nr. 48 din data de 23.04.2015.**

**16.** Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale privind dezmembrarea imobilului înscris în CF nr. 53448 Câmpia Turzii.

Comisia 1 – domnul Rece Gheorghe – aviz favorabil  
Comisia 2 – domnul Pătruțiu Mihail – aviz favorabil  
Comisia 3 - doamna Uiorean Monica – aviz favorabil  
Comisia 4 – domnul Lojigan Dorin – aviz favorabil  
Comisia 5 – domnul Bene Andrei – aviz favorabil

Nu sunt intervenții din partea consilierilor.

Supus votului proiectul de hotărâre este aprobat cu unanimitate de voturi fiind astfel adoptată **HCL nr. 49 din data de 23.04.2015.**

**17.** Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale privind dezmembrarea imobilului înscris în CF nr. 50743 Câmpia Turzii, aflat în domeniul public al Municipiului Câmpia Turzii.

Comisia 1 – domnul Rece Gheorghe – aviz favorabil

Comisia 2 – domnul Pătruțiu Mihail – aviz favorabil

Comisia 3 - doamna Uiorean Monica – aviz favorabil

Comisia 4 – domnul Lojigan Dorin – aviz favorabil

Comisia 5 – domnul Bene Andrei – aviz favorabil

Nu sunt intervenții din partea consilierilor.

Supus votului proiectul de hotărâre este aprobat cu unanimitate de voturi fiind astfel adoptată **HCL nr. 50 din data de 23.04.2015.**

**18.** Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării Bugetului de venituri și cheltuieli al Municipiului Câmpia Turzii pentru anul 2015.

Comisia 1 – domnul Rece Gheorghe – aviz favorabil

Comisia 2 – domnul Pătruțiu Mihail – aviz favorabil

Comisia 3 - doamna Uiorean Monica – aviz favorabil

Comisia 4 – domnul Lojigan Dorin – aviz favorabil

Comisia 5 – domnul Bene Andrei – aviz favorabil

Nu sunt intervenții din partea consilierilor.

Supus votului proiectul de hotărâre este aprobat cu unanimitate de voturi fiind astfel adoptată **HCL nr. 51 din data de 23.04.2015.**

**19.** Proiect de hotărâre privind aprobarea actului adițional la contractul de delegare a Serviciului Public de Salubritate aprobat prin HCL 75/2008.

Comisia 1 – domnul Rece Gheorghe – aviz favorabil

Comisia 2 – domnul Pătruțiu Mihail – aviz favorabil

Comisia 3 - doamna Uiorean Monica – aviz favorabil

Comisia 4 – domnul Lojigan Dorin – aviz favorabil

Comisia 5 – domnul Bene Andrei – aviz favorabil

D-l Bretoiu dă cuvântul d-lui Lojigan

D-l Lojigan - am cerut la comisie să-mi comunice executivul care erau tarifele practicate înainte de stabilirea acestor tarife când se făceau cu alte societăți. Mi s-a promis că mi se vor aduce la sedinta de consiliu local tarifele, ca să putem face comparația dacă tarifele pe care le stabilim azi sunt mai mari sau mai mici sau egale cu cele care erau practicate la nivelul municipiului Câmpia Turzii până azi data aprobării prezentului proiect de hotărâre

Din partea executivului

D-l Luca - pentru dezinsecție căpuse tariful era anul trecut era 0-12 lei/mp, pentru deratizare era 0,028 lei/ mp, pentru dezinsecție 0, 0825 lei mp, pentru deparazitare 0,0745 lei /mp. Pentru dezinsecție nu este tarif.

D-L Lojigan- dacă erau tarife pentru activitatea de spălare și care erau acestea

D- l Luca- nu existau astfel de tarife

D-l Lojigan-Cum se explică această diferență enormă cel puțin pentru deratizare de la 0,02 lei la 0,5 lei. Toate tarifele sunt mai mari. Cineva din partea executivului dacă dorește.

D-l Primar solicită opinia d-l Luca în calitate de înlocuitor al d-nei Mirela Iurean din partea derviciului de specialitate

D- Luca - nu pot să dau un răspuns la întrebarea d-lui Lojigan. Prețurile propuse au fost făcute de Compania de Salubritateși au fost analizate împreună cu o fișă de formare a prețului

D- Lojigan- spuneți-mi vă rog, deratizare cam la ce suprafață se face, aproximativ  
D- Luca- nu știu, nu cunosc  
D- Lojigan- este vorba totuși de câteva zeci de hectare  
D- Luca- da este vorba de o suprafață destul de mare  
D-l Lojigan- și atunci la un preț de 21 de ori mai mare nu vi se pare totuși că un pic ne hazardăm.  
D- l Primar- propune retragerea proiectului de hotărâre și reanalizarea lui  
D-l Lojigan - d-le primar nu mai puteți să-l retrageți la acest moment conform regulamentului de organizare și funcționare.  
D- l Primar- prin vot  
D-l Lojigan- asta este altceva  
D- viceprimar solicită intervenția unei persoane de la Compania de Salubritate  
D-l Lojigan - nu au de ce să intervină  
D-l Bretoiu - supun la vot proiectul de hotărâre.  
    Poiectul de Hotărâre se respinge voturi cu 18 voturi împotrivă și 1 abținere Deak Francisc.

**20.** Proiect de hotărâre privind aprobarea stingerii datoriei societății Sport Club Base SRL Cluj Napoca față de Școala Gimnazială Mihai Viteazul Câmpia Turzii prin dare în plată.

Comisia 1 – domnul Rece Gheorghe – aviz favorabil  
Comisia 2 – domnul Pătruțiu Mihail – aviz favorabil  
Comisia 3 - doamna Uiorean Monica – aviz favorabil  
Comisia 4 – domnul Lojigan Dorin – aviz favorabil  
Comisia 5 – domnul Bene Andrei – aviz favorabil

D- l Bene - s-a pus la comisie o întrebare dacă acesta este prețul corect. Eventual colegul nostru Tot Vasile va detalia.

D-l Tot Vasile, fără să conteste valoarea bunurilor din raportul de evaluare, arată că la comisie au fost discuții cu privire la legalitatea dării în plată la această valoare în condițiile în care deși au fost organizate mai multe licitații publice de vânzare a bunurilor, nu s-a reușit vânzarea lor nici în condițiile în care prețul a fost diminuat.

D-l Bretoiu- dorește cineva din executiv să lămurească problema? Nu dorește nimeni. Supun la vot. Supus votului proiectul de hotărâre este aprobat cu cu 18 voturi pentru și 1 abținere - Sabin Ghomeș, fiind astfel adoptată **HCL nr. 52 din data de 23.04.2015.**

**21.** Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii termenului de locațiune a unor contracte de închiriere.

Comisia 1 – domnul Rece Gheorghe – aviz favorabil  
Comisia 2 – domnul Pătruțiu Mihail – aviz favorabil  
Comisia 3 - doamna Uiorean Monica – aviz favorabil  
Comisia 4 – domnul Lojigan Dorin – aviz favorabil  
Comisia 5 – domnul Bene Andrei – aviz favorabil

Proiectul nu a fost discutat în comisii.

Supus votului proiectul de hotărâre este aprobat cu unanimitate de voturi fiind astfel adoptată **HCL nr. 53 din data de 23.04.2015.**

**22.** Proiect de hotărâre privind aprobarea protocolului de colaborare dintre Municipiul Câmpia Turzii/Consiliul Local Câmpia Turzii și Asociația Sportivă Clubul Sportiv Municipal Câmpia Turzii.

Comisia 1 – domnul Rece Gheorghe – aviz favorabil  
Comisia 2 – domnul Pătruțiu Mihail – aviz favorabil  
Comisia 3 - doamna Uiorean Monica – aviz favorabil  
Comisia 4 – domnul Lojigan Dorin – aviz favorabil  
Comisia 5 – domnul Bene Andrei – aviz favorabil

D-l Bretoiu- discuții sau întrebări



D- Lojigan - cred că ar fi bine din partea executivului să ni se prezinte de ce s-a ales această modalitate, pentru că e o modificare față de ceea ce noi am stabilit anul trecut, că nu vor aproba bani în asemenea manieră ci pe fonduri nerambursabile, ori dacă revenim la acele protocoale directe cu cluburile sportive sunt convins că luna viitoare va apărea și Industria Sârmei și alte cluburi, dar să știm care este motivarea

D-l Petre Pop - comisia pe care ati stabilit-o Consiliul Local pentru finanțările pe ordonanța sau legea 350 a constatat că era o deficiență vis-a-vis de activitățile sportive. Prevederile de acolo se referă la anul bugetar și nu la anul competițional. Anul competițional este cu totul altul decât anul bugetar este. Activitatea lor, a CSM-ului era pusă în dificultate de a se desfășura în ideea că anul competițional începea cu totul altfel. Să știți că Guvernul României a făcut o modificare a ordonanței 69 în care a spus: activitățile sportive de interes național și internațional pot fi finanțate prin protocoale de colaborare. Deci asta era de fapt ideea pentru că nu își pot desfășura activitățile în conformitate cu prevederile de acolo. Dar vreau să vă spun că noi, Municipiul, am luat baza sportivă, cheltuielile sportive s-au diminuat, se diminuează foarte mult, inclusiv la Industria Sârmei 1921, cheltuielile au scăzut probabil chiar până la 40%, tocmai în ideea că anumite cheltuieli sunt preluate prin faptul că cantina cu caracter social, cultural sportiv Stadionul Municipal cheltuielile respective trec în mod direct la municipiu, deci au o problemă reală. Acolo unde există astfel de activități noi o să cerem prin schimbarea regulamentului ca urmărirea indicatorilor și performanței să fie făcută de către parte specializată care să se ocupe, exact cum se face pe proiectele de finanțare POSDRU sau alte proiecte, în care există un organism care verifică de fapt și urmărește îndeplinirea indicatorilor respectivi. Este o măsură în plus prin care se dorește de fapt să ducă la performanță.

D-l Lojigan - numai puțin să vedem ce zice art. 67, numai un minut vă mai rețin, dacă este în regulă trecem mai departe.

Domnul Tot - eu aș fi pus în discuție la anexele care s-au atașat acestui proiect de hotărâre protocolul de colaborare la capitolul. 2, avem acolo obiectul și valoarea contractului. Problema mea este că în acest protocol nu se regăsește suma pe care noi o aprobăm astăzi prin proiectul de hotărâre. Este pagina a 2-a a protocolului, capitolul 2, dacă spune obiectul și valoarea, înseamnă că am o valoare pe care trebuie să o trec acolo. Cu acest amendament, să fie trecut acolo valoarea contractului. Noi îl aprobăm dar să fie trecut și în protocol.

Domnul Petre Pop - este trecută valoarea în proiectul de hotărâre dar și în protocol la art. 1, ultimul aliniat, este de 360.000.

Domnul Tot - da, aveți dreptate.

Supus votului proiectul de hotărâre este aprobat cu 10 voturi pentru și 9 abțineri: Sălăjean Alin, Filip Remus, Bretoiu Horațiu, Pătruțiu Mihail, Lojigan Dorin, Haiduc Cristian, Ghemeș Sabin, Varodi Ioan și doamna Pantea, fiind astfel adoptată **HCL nr. 54 din data de 23.04.2015.**

Domnul Haiduc precizează : m-am abținut pentru că sunt membru fondator al clubului.

**23.** Informare privind raportul de analiză, concluzii și recomandări a contractelor de finanțare nerambursabile încheiate între Primăria Municipiului Câmpia Turzii și ONG-uri care au realizat activități de interes local în folosul comunității în anul 2014.

Comisia 1 – domnul Rece Gheorghe – nu am primit documentațiile

Comisia 2 – domnul Pătruțiu Mihail – nu am primit documentațiile

Comisia 3 - doamna Uiorean Monica – nu am primit documentațiile

Comisia 4 – domnul Lojigan Dorin – nu am primit documentațiile

Comisia 5 – domnul Bene Andrei – nu am primit documentațiile

Domnul Bretoiu - acest punct a fost suplimentat pe ordinea de zi. Pentru că nu au fost primite documentațiile propun sa-l amânăm pe ședința următoare, când primește toată lumea materialele.

Domnul Bretoiu - a venit domnul Fazakas. Revenim la punctul 3. O sa-l rog pe domnul Lojigan să vă formuleze întrebările.

Domnul Lojigan - m-am referit în intervenția mea la partea finală din capitolul 7 și 9 din regulament, anexa 1, unde se vorbește, la nivelul minim al redevenței, că ea poate fi de ? %, redevența se pot colecta până

în luna? anul? încheierea contractului de delegare a gestiunii în termen de ? zile de la data aprobării de consiliul local. Deci sunt niște termene și niște sume care trebuiesc stabilite pentru care nu cred că putem să aprobăm proiectul de hotărâre fără a le avea întrucât regulamentul este parte integrantă din proiectul de hotărâre.

Domnul Fazekas - am înțeles, deci este o scăpare. Asta ar fi prima fază conform Legii 230, înființarea. Deci regulamentul și studiul de oportunitate. Deci formularea corectă ar fi redevența și restul, vor fi stabilite ulterior în caietul de sarcini și contractul efectiv, dacă se aprobă.

Domnul Bretoiu - iertați-mă, noi aprobăm o hotărâre în care cineva va veni ulterior să stabilească?

Domnul Fazekas-Nu, nu. Este o lege a iluminatului care prevede niște pași. Deci primul pas, este înființarea. Deci, dacă se aprobă punctul acesta, gestiunea delegată, urmează caietul de sarcini și contractul. Deci tot aici o să ajungă. Dacă astăzi se aprobă de către dumneavoastră înființarea... E scăparea mea. Am vrut să revin și mi-a scăpat.

Domnul Lojigan - deci vreți să spuneți că astăzi aprobăm o anexă, parte integrantă din hotărâre, care la termen are semnul întrebării. E normal? Dacă așa e normal, spuneți.

Domnul viceprimar - acum stabilim un proiect de hotărâre privind înființarea Serviciului Public de Iluminat.

Discuții în contradictoriu domnul viceprimar - domnul Lojigan.

Domnul Lojigan- noi avem anexele aici. Scrie clar (reia expunerea cu privire la lipsa elementelor din anexe).

Domnul Lojigan - așa vreți s-o aprobăm? Este corect? Acesta este un regulament pe care noi îl aprobăm.

Domnul viceprimar - în calitate de consilieri, puteți să faceți propuneri.

Domnul Lojigan - este un proiect extraordinar pentru municipiu, dar fac propuneri când consider.

Discuții în contradictoriu domnul viceprimar - domnul Lojigan.

Domnul Bretoiu - ne oprește cineva să propunem un amendament pe baza proiectului de hotărâre?

Domnul Lojigan - aduceți-l în legalitate.

Domnul Bretoiu - domnilor colegi, are cineva vre-un amendament la proiectul de hotărâre?

Domnul viceprimar - domnule Fazekas, mai doriți să veniți cu alte propuneri?

Domnul Fazekas - v-am spus, punctul acesta este o scăpare. Îmi pare rău.

Domnul Lojigan - trebuie prevăzut în regulamentul pe care îl aprobăm noi, la punctul 2, art.2.

Domnul primar - refacem regulamentul.

Discuții între consilieri.

Domnul Lojigan - aceasta era propunerea noastră, pentru că mă duc mai departe de atât înainte de a face amendamentul, la articolul 18 din regulament se arată în felul următor: aliniatul 2 - acțiunea de licențiere autorizare a operatorului serviciilor de iluminat public se face de către ANRSC. Același lucru se arată și în Ordinul Președintelui ANRSC nr.77 și în Ordinul ANRCS 96. Vreau să întreb Compania de Salubritate dacă are licență ANRSC și nu ANRE. Pentru că, în Legea 51 se arată că licența este actul tehnic și juridic emis de autoritatea de reglementare competentă. La art. 15 din Legea 230 se arată că autoritatea de reglementare competentă pentru Serviciul de Iluminat Public ANRSC își exercită competențele și atribuțiile care i-au fost date prin lege. Deci potrivit acestui text de lege, autoritatea competentă pentru acordare este ANRSC. Dumneavoastră dețineți licență ANRSC sau ANRE?

Reprezentantul Companiei de Salubritate, domnul Câmpian - Deținem licență ANRE. Licența ANRSC se obține după ce avem un contract de delegare.

Domnul Lojigan - sper să fie cum spuneți dumneavoastră

Domnul Câmpian- vă spun 100%, așa am făcut și cu dezăpezirea.

Domnul Lojigan - la articolul 33 punctul c din legea 51 se arată că furnizarea serviciilor de utilități publice fără licență atrage răspunderea administrativă sau contravențională.

Domnul viceprimar - trebuie să înființăm serviciul

Domnul Lojigan - da, să-l înființăm. Problema este aliniatul 3

Domnul Haiduc- sunt 3 lucruri diferite: 1. Înființarea serviciului, 2. Aprobarea regulamentului 3. Contractul de furnizare. Deci noi ce trebuie să aprobăm? Să aprobăm înființarea serviciului, să aprobăm regulamentul și să aprobăm ca principiu delegarea gestiunii către o societate care are acționar majoritar

Consiliul local. Deci totul e legal. Singura problemă este că a fost prost făcut regulamentul.

Domnul Bretoiu - să scriem în regulament că redevența va fi stabilită ulterior cu aprobarea Consiliului local

Domnul Lojigan - eu vă pun în vedere să aveți grijă la art. 18 din regulament. La punctul 3 se arată: participarea la licitațiile pentru obținerea contractului de delegare a gestiunii Serviciului de Iluminat Public o pot face numai persoane juridice autorizate și licențiate. Deci și în cazul atribuirii contractului prin delegare directă se aplică aceleași prevederi legale.

Domnul viceprimar - au de la ANRE și urmează de la ANRSC

Domnul Haiduc- noi nu aprobăm astăzi contractul de delegare

Domnul viceprimar - exact, acum aprobăm serviciul

Domnul Lojigan - serviciul este în regulă, îl votăm, dacă ar fi numai serviciul ar fi extraordinar, problema este art.2, regulamentul și art. 4, modalitatea de gestiune delegată. Prin asta deja le dăm lor să facă.

Domnul Haiduc - nu le dăm, pentru că ei trebuie să semneze contractul.

Domnul viceprimar - stabilim în felul următor: regulamentul de organizare și funcționare îl vom stabili și până atunci pe bază la hotărârea de consiliu prin care noi am înființat serviciul, ei merg la ANRSC și se autorizează.

Domnul Lojigan - atunci nu mai aprobăm art. 4. Nu până atunci, pentru că noi acum votăm.

Dumnnul primar - ANRE atestă capacitatea profesională. ANRSC îți dă dreptul să faci.

Domnul Bretoiu - aveți vre-un amendament? Dacă nu, se supune la vot proiectul de hotărâre în forma inițială.

Supus votului proiectul de hotărâre este aprobat cu 11 voturi pentru și 8 abțineri: Filip, Pantea, Varodi, Ghemeș, Lojigan, Pătruțiu, Bretoiu, Haiduc, fiind astfel adoptată **HCL nr. 38 din data de 23.04.2015.**

**24. Întrebări și interpelări formulate de către consilierii locali.**

Domnul Bretoiu - înscrieri la cuvânt

Domnul Salăjean - domnule primar, ce știți despre foișor?

Domnul Petre Pop - este în curs de finalizare foișorul, foișorul face parte dintr-un ansamblu, ca să poată fi pus în practică sunt necesare o serie de aprobări, chiar astăzi a venit proiectantul cu documentația.

Domnul Salăjean - puteți să îmi dați o dată limită?

Domnul Luca - suntem în procedura de autorizare, după ce se autorizează și se aprobă ca proiect tehnic, foișorul respectiv, se cuprinde în lista de investiții și se poate face. Nu pot să estimez timpul, totul depinde de prevederile bugetare.

Domnul Salăjean - știu că de o lună jumate avem un șef la Cultură și știm că cel dinaintea dânsului nu și-a facut bine treaba, domnul Roșca, și mi-aș dori ca noul șef de Cultură să fie prezent aici, alături de noi, la o ședință, să se prezinte.

Domnul Bretoiu - executivul vă rog să luați act.

Domnul Petre Pop - să știți că noul șef de la Cultură a preluat o serie de atribuții, acum se lucrează la un material pentru următoarea ședință, elaborarea unei strategii culturale pe anul 2015-2020, perspectivă 2025, cultura poate schimba orașul deci în mod sigur va fi prezent.

Domnul Haiduc - o să reiau problema pe care am mai discutat-o de mai multe ori și văd că nu se întâmplă nimic. Problema Domeniului Public. L-am văzut pe domnul director aici. Discutăm de câteva ședințe de Consiliu local și domnul director ne promite că o să ne facă o informare, o să propună o strategie, gândirea managerială a dânsului, având în vedere o experiența deosebită, o să ne facă o prezentare în care o să ne arate cum o să aducă această societate de pe o pierdere extraordinară pe profit. Nu vedem încă nimic. Timpul trece și am impresia că datoriile se acumulează. Aș dori să luăm această problemă în serios, la fel cum astfel încercăm să facem pentru o societate o delegare de servicii, domnul director trebuie să vină cu un plan pentru ca această societate să fie rentabilizată, deoarece primește un salariu ca să aducă această societate într-o situație mai bună. Din câte știu pe acolo se tot angajează oameni. Să ne spună care este structura, pe salarii, cheltuieli materiale. Dacă lăsăm această societate din mână, la un moment dat, noi va trebui să hotărâm ce facem cu ea. O ducem în faliment noi? Mărim capitalul social? Cine va aduce miliarde sau zeci de miliarde? De 4-5 luni de zile se întâmplă lucrurile

astea și nimeni nu ne spune nimic. Solicit public și vă rog să notați în procesul verbal că este a 4-a oară când întreb și nu primesc nici un răspuns

Domnul Bretoiu - cine ne oprește să solicităm să vină lunar cu raportul economic. Dacă aveți propuneri să supunem la vot

Discuții în Consiliu.

Domnul Lojigan - propunem să vină Domeniul Public lunar cu raport

Domnul Haiduc - este aprobat

Domnul primar - este aprobat, au venit cu o informare, și le-am cerut să o treacă prin Consiliul de Administrație, pentru că informarea era una pur contabilicească, iar pe noi nu ne interesează cum s-au făcut înregistrările contabile, ne interesează ce spunea domnul Haiduc, cum va evolua societatea. Nu ne-am încheiat socotelile pentru luna martie până la aceasta dată a ședinței de consiliu, ci numai pentru luna februarie. Această informare nu corespundea cerințelor, la următoarea ședință de consiliu va fi o informare așa cum trebuie.

Domnul Petre Pop - aceste societăți au o serie de probleme, dar nu aș vrea să se lase impresia că problemele acestea sunt de acum, problemele sunt de ani de zile și așa cum nu s-au găsit soluții acum 2 ani de zile, sau cu 4 ani de zile în urmă, nu credeți că o să rezolve problemele de pe azi pe mâine printr-o analiză superficială, trebuie o analiză corectă, sunt niște etape prin care trec. N-aș vrea să culpabilizăm pe actualul Consiliu de Administrație sau pe director, pentru că problemele sunt mult mai mari. Ei au probleme legate de logistica pe care o au, de proceduri de lucru care nu au existat până acum, au discuții cu domnul viceprimar în fiecare săptămână, dar este corect ce spuneți și problema asta trebuie luată în calcul.

Domnul Bretoiu - dacă Consiliul local solicită o informare, nu lezează pe nimeni, vrea să vadă niște date.

Domnul Haiduc- domnul director putea să vină în fața Consiliului local și să ne arate care au fost pierderile în ultimii 5 ani și care a fost situația pe care a preluat-o când a venit director.

Domnul Lojigan - acum 2 ani Domeniul Public era pe profit, conform bilanțurilor.

Domnul Haiduc - da, Domeniul Public a fost pe profit.

Discuții în Consiliu.

Domnul Lojigan - domnule primar v-aș ruga să invitați în ședința de Consiliu Local directorul Companiei de Apă Arieș pentru a ne prezenta bilanțurile din 2012 până acum. Niciodată nu a fost prezent în mandatul dumneavoastră reprezentantul Companiei de Apă Arieș unde noi suntem acționari.

Domnul Lojigan - este preconizat în acest an să se facă asfaltări de strazi?

Domnul viceprimar - vom veni în fața dvs. cu un material pe această temă

Domnul Lojigan - s-au înmulțit câinii vagabonzi.

Domnul primar - în ce privește drumurile, știți că este o problemă pentru că începe a 2-a etapă a modernizării instalațiilor de apă și canalizare, pe baza informațiilor pe care le vom avea ne vom adapta și vom veni în fața dvs. cu un program de asfaltari. Am refacut contractul cu cei care se ocupă de capturarea câinilor vagabonzi și am dăblat numărul de câini care vor fi capturați lunar.

Domnul Sălăjean - referitor la Domeniul Public să mai lăsam angajările gen politice și să muncim mai mult.

Domnul Pătruțiu - am rugămintea ca atunci când se dau autorizații de săpătură să se urmărească lucrările de reparații și refecere a carosabilului și al trotuarelor.

Domnul viceprimar - în cel mai scurt timp vor fi efectuate toate reparațiile

Domnul Deak Francisc - Compania de Apă a facut multe săpături și nu a dat comanda de refacere a carosabilului

Domnul Rece Gheorghe -

Domnul primar - dă citire Ordinul Ministrului MDADR nr. 768/17.04.2015 de acordare a titlului de parc industrial.

Președintele de ședință declară închise lucrările ședinței ordinare a Consiliului Local.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
Vasile Horațiu BRETOIU**

**SECRETAR,  
Mircea GLIGAN**