

ROMÂNIA
JUDEȚUL CLUJ
MUNICIPIUL CÂMPIA TURZII
Nr. 10466 din 4 oct 2022

Nesecret ex. _____

PROIECT DE HOTĂRÂRE

privind respingerea plângerii prealabile formulată de Spătariu Adrian Petrică pentru revocarea Hotărârii nr. 191/2021 a Consiliului Local al Municipiului Câmpia Turzii

Primarul Municipiului Câmpia Turzii;

Având în vedere referatul de aprobare nr. 10465 din data de 4 oct 2022 prin care s-au prezentat argumentele de ordin juridic care justifică înaintarea proiectului de hotărâre Consiliului Local al Municipiului Câmpia Turzii;

Văzând Hotărârea nr. 191/2021 a Consiliului Local al Municipiului Câmpia Turzii privind respingerea Planului Urbanistic Zonal pentru lucrarea „, Etajare clădire birouri și locuințe, str. Laminoriștilor, nr. 31, Municipiul Câmpia Turzii, jud. Cluj”;

În considerarea plângerii prealabile înregistrată la Consiliul Local al Municipiului Câmpia Turzii sub nr. 9062 din data de 23.03.2022, formulată de numitul Spătariu Adrian -Petrică, împotriva Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Câmpia Turzii nr. 191/28.10.2021,

Potrivit dispozițiilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

În conformitate cu prevederile art. 129 alin. (1), alin. (14), 139 alin. (1), alin. (3) lit. e), art. 196 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

PROPUN:

Art. 1 Se respinge plângerea prealabilă înregistrată la Primăria Municipiului Câmpia Turzii cu nr. 9062/23.03.2022 formulată de numitul Spătariu Adrian-Petrică, împotriva Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Câmpia Turzii nr. 191/28.10.2021, ca neîntemeiată.

Art. 2. Prezenta hotărâre are un caracter individual.

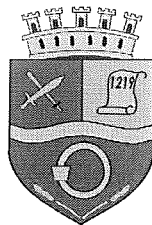
Art. 3. Comunicarea prezentei hotărâri se va face prin grija Serviciului Juridic.

INIȚIATOR
PRIMAR

Dorin Nicolae LOJIGAN



AVIZAT
SECRETAR GENERAL
Nicolae STEFAN



ROMÂNIA
JUDEȚUL CLUJ
MUNICIPIUL CÂMPIA TURZII
Nr. 10765 din 7.04.2022

Nesecret ex. _____

REFERAT DE APROBARE

Privind inițierea proiectului de hotărâre privind respingerea plângerii prealabile formulată de Spătariu Adrian Petrică pentru revocarea Hotărârii nr. 191/2021 a Consiliului Local al Municipiului Câmpia Turzii

Prin scriptul înregistrat la Primăria Municipiului Câmpia Turzii, sub nr. 9062 din data de 23.03.2022, de către Spătariu Adrian Petrică se solicită revocarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Câmpia Turzii nr. 191/28.10.2022 și repunerea pe ordinea de zi a următoarei ședințe de consiliu local în vederea dezbaterii, exercitarea motivată și aprobarea proiectului Plan Urbanistic Zonal pentru executarea lucrării „Etajare clădire imobil clădire birouri și locuințe, str. Laminoriștilor, nr. 31, municipiul Câmpia Turzii, jud Cluj”

Conform art 7 din Legea 554/2004 a contenciosului administrativ (1), „înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual care i se adresează trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia.

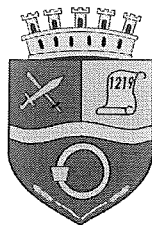
(1^1) În cazul actului administrativ normativ, plângerea prealabilă poate fi formulată oricând.

În considerarea competențelor Consiliului Local, așa cum sunt acestea stabilite în OUG 57/2019 privind Codul Administrativ cu modificările și completările ulterioare dar și a plângerii prealabile formulate, am socotit oportun să propun consiliului local al Municipiului Câmpia Turzii adoptarea unui proiect de hotărâre privind respingerea plângerii prealabile formulată de Spătariu Adrian Petrică privind revocarea HCL 191/2021.

PRIMAR

Dorin Nicolae LOJIGAN





ROMÂNIA
JUDEȚUL CLUJ
MUNICIPIUL CÂMPIA TURZII
Nr. 10466 din 10.04.2022

Nesecret ex. _____

RAPORT DE SPECIALITATE

Referitor la proiectul de hotărâre privind respingerea plângerii prealabile formulată de Spătariu Adrian Petrică pentru revocarea Hotărârii nr. 191/2021 adoptată de Consiliul Local al Municipiului Câmpia Turzii

Prin Proiectul de hotărâre nr. 10466 din 10.04.2022 se propune respingerea plângerii prealabile formulate numitul Spătariu Adrian Petrică, înregistrată sub nr. 9062/23.03.2022, prin care se solicită revocarea Hotărârii nr. 191/2021 privind aprobare PUZ pentru lucrarea „Etajare clădire imobil clădire birouri și locuințe, str. Laminoriștilor, nr. 31, municipiul Câmpia Turzii, jud Cluj”, adoptată de Consiliul Local al Municipiului Câmpia Turzii și repunerea pe ordinea de zi a următoarei ședințe de consiliu local în vederea dezbaterii, exercitarea motivată a votului și aprobarea proiectului Plan Urbanistic Zonal pentru executarea lucrării „Etajare clădire imobil clădire birouri și locuințe, str. Laminoriștilor, nr. 31, municipiul Câmpia Turzii, jud Cluj”

Analizând proiectul de hotărâre se constată următoarele :

Proiectul de hotărâre are la bază Referatul de Aprobare nr. 10465 din 10.04.2022, prin care s-a fundamentat necesitatea respingerii plângerii prealabile formulată de numitul Spătariu Adrian- Petrică, înregistrată sub nr. 9062/23.03.2022 , prin care se solicită revocarea Hotărârii nr. 191/2021 adoptată de Consiliul Local al Municipiului Câmpia Turzii și repunerea pe ordinea de zi a următoarei ședințe de consiliu local în vederea dezbaterii, exercitarea motivată și aprobarea proiectului Plan Urbanistic Zonal pentru executarea lucrării „Etajare clădire imobil clădire birouri și locuințe, str. Laminoriștilor, nr. 31, municipiul Câmpia Turzii, jud Cluj”

Având în vedere că:

Domnul Spătariu Adrian Petrică, prin plângerea prealabilă a solicitat revocarea în totalitate a hotărârii mai sus menționate ca fiind nelegală și repunerea pe ordinea de zi a următoarei ședințe de consiliu local în vederea dezbaterii, exercitarea motivată și aprobarea proiectului Plan Urbanistic Zonal pentru executarea lucrării „Etajare clădire imobil clădire birouri și locuințe, str. Laminoriștilor, nr. 31, municipiul Câmpia Turzii, jud Cluj”

Precizăm următoarele:

Prin plângerea prealabilă formulată împotriva HCL 191/2021 privind respingerea Plan Urbanistic Zonal pentru executarea lucrării „Etajare clădire imobil clădire birouri și locuințe, str. Laminoriștilor, nr. 31, municipiul Câmpia Turzii, jud Cluj” petentul invocă nelegalitatea hotărârii consiliului local în primul rând raportat la abținerea a 11 consilieri locali din totalu de 19 consilieri prezenți.

Așa cum arată și petentul OG 57/2019 privind Codul administrativ nu enumeră limitativ sau exemplificativ cazurile în care se poate apela la modalitatea de vot „abținere” și nici dacă acesta trebuie sau nu motivată.

Din practica judiciară reiese necesitatea motivării unei abțineri pentru a se putea aprecia legalitatea votului și excluderea sau includerea acestuia în contextul unui refuz nejustificat, exercitate cu exces de putere.

În prezenta speță nu ne aflăm într-o situație de nemotivarea a abținerii celor 11 consilieri locali prezenți la ședința Consiliului Local din data de 28.10.2021, având în vedere că în cadrul ședinței președintele comisiei de specialitate cu atribuții de urbanism și-a motivat votul pe care l-a exprimat, considerente la care au achiesat și ceilalți 10 consilieri locali care s-au abținut, după cum cu ușurință se poate desprinde din procesul verbal al ședinței.

Astfel raportat la aceste considerente apreciem că plângerea prealabilă este neîntemeiată din prisma nemotivării abținerii.

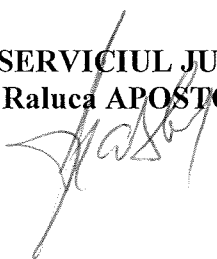
Cu privire la susținerea petentului că „*legalitatea proiectului propus spre dezbatere nu a fost contestat deoarece nu au existat voturi „împotrivă”, deoarece cei care s-au abținut nu aveau cum să ajungă la fondul problemei tocmai pentru că s-au abținut*”, menționăm că anterior votului consilierii locali au dezbătut acest proiect de hotărâre, ocazie cu care președintele comisiei de specialitate din cadrul consiliului local a motivat faptul că se va abține de la aprobarea proiectului raporta la faptul că indicatorii propuși prin planul urbanistic zonal nu respectă prevederile PUG, ba mai mult actuala construcție ar fi fost ridicată fără a avea la bază o documentație PUZ aprobată. Această motivare a fost preluată și de ceilalți 10 consilieri locali care s-au abținut.

Într-adevăr planul urbanistic zonal a primit avizul favorabil de la Comisia Tehnică de Amenajare a Teritoriului și Urbanism iar raportul de specialitate al serviciului de resort a fost întocmit în sensul că proiectul de hotărâre îndeplinește condițiile legale pentru a fi supus atenției consiliului local, acest fapt nu obligă autoritatea deliberativă să aprobe acest proiect dacă aceasta apreciază că nu este oportun sau are îndoieli cu privire la respectarea prevederilor legale aplicabile respectivului proiect.

Potrivit art. 240 alin. 2 din Codul administrativ și art. 86 alin. 2 din Regulamentul de organizare și Funcționare a Consiliului Local aprobat prin HCL 83/2021, **aprecierea necesității și oportunității proiectelor de hotărâre aparține exclusiv autorității deliberative**. Astfel că susținerile petentului conform cărora „*ori de câte ori documentațiile propuse spre aprobare respectă exigențele legale, acestea trebuie aprobate fără ca Consiliul Local să poată aprecia oportunitatea emiterii documentației*” sunt neîntemeiate.

Având în vedere aceste considerente apreciem că plângerea prealabilă este neîntemeiată în întregime, motiv pentru care propunem aprobarea proiectului de hotărâre în forma prezentată de inițiator.

ȘEF SERVICIUL JURIDIC
Raluca APOSTOL



Întocmit: Raluca APOSTOL- Șef serviciul juridic

Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul Cluj
Podaru & Buciuman - Societate civilă profesională de avocați
Cluj-Napoca, str. Baba Novac, nr. 20, ap. 2, jud. Cluj, cod poștal 400080
Tel/Fax: 0040 264 439 221; E-mail: opodaru@yahoo.com; adinabuciuman@yahoo.com

Nr. intern: 411/23.02.2022

Către,

Municipiul Câmpia Turzii
Consiliul local al Municipiului Câmpia Turzii
Primarul Municipiului Câmpia Turzii,
cu sediul în Mun. Câmpia Turzii, Str. Laminoriștilor, nr. 2-4, jud. Cluj, România.

Subsemnatul, Spătariu Adrian-Petrică, cu domiciliul în Municipiul Câmpia Turzii, Str. Laminoriștilor, nr. 31, ap. 2, jud. Cluj, identificat prin cod numeric personal 1751123120035, carte de identitate seria CJ numărul 016558, telefon 0746244046, fax 0264369686, e-mail: spatariuadrian@yahoo.com,

reprezentat de **SCPA Podaru & Buciuman - Societate civilă profesională de avocați**,
prin Avocat Podaru Ovidiu,

în temeiul art. 2 alin. (2) coroborat cu art. 7 din Legea nr. 554/2004, formulez prezenta

PROCEDURĂ PREALABILĂ

Prin intermediul căruia solicit:

1. Revocarea HCL nr. 191 din 28.10.2021 privind respingerea Planului de Urbanism Zonal pentru executarea lucrării „Etajare clădire birouri și locuințe, str. Laminoriștilor, nr. 31, în municipiul Câmpia Turzii, jud. Cluj” ca fiind nelegală,

2. Repunerea pe ordinea de zi a următoarei ședințe de consiliu local în vederea dezbaterii, exercitarea motivată a votului și aprobarea proiectului PLAN URBANISTIC ZONAL pentru executarea lucrării „Etajare clădire birouri și locuințe, str. Laminoriștilor, nr. 31, în municipiul Câmpia Turzii, jud. Cluj”;

Pentru următoarele

MOTIVE

1. Prin intermediul HCL nr. 191 din 28.10.202 și comunicată subsemnatului la data de 24.02.2022 prin adresa nr. 5700 din 22.02.2022, s-a hotărât respingerea proiectului PUZ propus de către subsemnatul în vederea etajării clădire birouri și locuințe, str. Laminoriștilor, nr. 31, în municipiul Câmpia Turzii, jud. Cluj;

2. Balanța înclină înspre cei care s-au abținut (acesta fiind și motivul respingerii) respectiv 11 abțineri din totalul de 19 consilieri în funcție, prezenți toți și 8 voturi „pentru”.

Lecturând procesul-verbal de ședință reiese că motivul abținerii ar fi legat de faptul că prin PUZ s-ar depăși indicatorii urbanistici aprobați prin PUG. Acest motiv, neîntemeiat de altfel, a fost expus de un singur consilier, restul de 10 abținându-se în mod nemotivat.

3. În continuare vom critica legalitatea HCL nr. 191 din 28.10.2021 din două perspective:

a) Din perspectiva obligativității votului (cu referire la cei care s-au abținut)

Pornind de la premisa că votul este obligatoriu întotdeauna, excepție făcând cazurile în care există o *stare de incompatibilitate* sau un *conflict de interese*, situații în care însăși legiuitorul a instituit o interdicție legală¹ în materie, apreciem că, consilierii locali nu ar fi trebuit să aibă dreptul de a se abține nemotivat de la vot întrucât orice abținere, ca să fie legală și să nu afecteze actul supus la vot trebuie să fie motivată. În sens contrar, abținerea valorează lipsa voinței de a vota.

Altfel spus, rațiunea votului „mă abțin” în lipsa unei interdicții instituite de către legiuitor, caz în care abținerea ar fi motivată, nu poate fi alta decât lipsa voinței.

În ceea ce privește lipsa voinței, „organele administrative nu ar trebui să aibă dreptul de a se abține de la vot pentru că votul „mă abțin” nu poate avea altă semnificație decât aceea **refuzului de a-și exercita însărcinarea care i-a fost încredințată prin numirea (alegerea) în organul respectiv și o încercare de eludare a răspunderii corelative.**”²

În concret, nu putem vorbi de o libertate de a vota, căci „fie există o obligație, fie există o interdicție în acest sens”³. Prin urmare, în situația noastră, întrucât nu exista o interdicție, considerăm că votul reprezenta o obligație de la îndeplinirea căreia consilierii locali s-au sustras.

Într-adevăr, abținerea nu se motivează, și nici Codul administrativ nu enumeră limitativ sau exemplificativ care sunt cazurile în care se poate apela la această modalitate de a vota, însă în opinia noastră, exercitarea votului sub forma abținerii trebuie să aibă un caracter de excepție, și să aibă o justificare obiectivă sau subiectivă, cum ar fi existența unui interes din partea aceluși consilier local sau a unor rude ale acestuia, o stare de dușmănie cu persoana care a depus respectivul proiect, sau dimpotrivă o situație de prietenie; deci atunci când alte împrejurări ar fi de natură a-l determina pe respectivul consilier să nu fie obiectiv și imparțial și să existe posibilitatea ca acesta să voteze în urmărirea altor interese.

Însă, în cazul de față constatăm o abținere generalizată din partea consilierilor locali, care nu a avut loc doar cu ocazia unei ședințe, ci în repetate rânduri, chiar și cu ocazia solicitării acordului în calitate de vecini ai imobilului, problemă soldată în final cu obținerea Hotărârii civile nr. 2657 din data de 04.12.2020 pronunțată de Tribunalul Cluj, **definitivă**.

b) Din perspectiva netemeinicieii criticilor aduse respectărilor indicatorilor urbanistici

Cu prioritate se impune a fi menționat următorul lucru: în realitate legalitatea proiectului propus nu a fost contestată de niciun consilier având în vedere că nu avem nici un vot „împotrivă”. Și aceasta deoarece cei care s-au abținut, teoretic, nu ar fi avut cum să ajungă la fondul problemei tocmai pentru că s-au abținut, chiar dacă, practic, cel puțin unul dintre ei, critică respectarea indicatorilor urbanistici din PUG.

Acest motiv este însă unul neîntemeiat: indicatorii urbanistici propuși au fost aprobați prin emiterea raportului de specialitate nr. 27372 din 27.08.2019, precum și avizul favorabil dat proiectului de hotărâre de către comisia de specialitate nr. 2 pentru urbanism și amenajarea teritoriului a Consiliului Local al Municipiului Câmpia Turzii. dar, mai mult

¹ Art. 228 alin. (1) din O.U.G. nr. 57 din 3 iulie 2019 privind Codul administrativ.

² O. Podaru, *Actul administrativ (I) Repere pentru o teorie altfel Vol. I*, Editura Hamangiu, București, 2010, p. 207.

³ *Ibidem*.

decât atât, trebuie observat că reglementarea unor indicatori urbanistici prin intermediul unei documentații PUZ este permisă chiar de prevederile Legii nr. 350/2001. Astfel, potrivit art. 47 alin. (1) din Legea nr. 350/2001 planul urbanistic zonal „*este instrumentul de planificare urbană de reglementară specifică*” care „*asigură corelarea programelor de dezvoltare urbană integrată a zonei cu Planul Urbanistic General*” și care, așa cum rezultă din alin. (5), stabilește „*reglementări cu privire la regimul de construire, funcțiunea zonei, înălțimea maximă admisă, coeficientul de utilizare a terenului (CUT), procentul de ocupare a terenului (POT), retragerea clădirilor față de aliniament și distanțele față de limitele laterale și posterioare ale parcelei, caracteristicile arhitecturale ale clădirilor, materialele admise.*”.

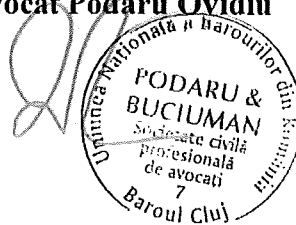
De altfel, contrar celor reținute prin HCL nr. 191/28.10.2021, prin C.U. nr. 144 din 01.08.2018 se arată tocmai acest lucru, respectiv că, în vederea autorizării proiectului imobiliar în discuție, se impune elaborarea unei documentații PUZ care să reglementeze urbanistic investiția, cu respectarea regulilor referitoare la consultarea populației și obținerea avizului de oportunitate. Or, documentația PUZ depusă spre dezbateră în cadrul consiliului local a fost întocmită în conformitate cu cerințele descrise de certificatul de urbanism, fiind obținute toate avizele și acordurile solicitate.

De asemenea, proiectul a primit avizul nr. 9/18.640/08.08.2019 și raportul de specialitate nr. 27372/27.08/2019 referitor la proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism PUZ și RLU. Or, în aceste condiții, refuzul de a aproba proiectul PUZ propus este unul excesiv/abuziv. În esență, rolul Consiliului Local este acela de a verifica *conformitatea* documentațiilor cu legea. Aceasta înseamnă că, ori de câte ori documentațiile propuse spre aprobare respectă exigențele legii, acestea trebuie aprobate fără ca Consiliul local să poată aprecia oportunitatea emiterii documentației. Mai exact, **oportunitatea** aprobării documentațiilor de urbanism este de **competența arhitectului șef** și a structurii subordonate acestuia, **relevante în acest sens fiind prevederile care stabilesc natura conformă a avizelor date de aceste structuri de specialitate** - art. 64 alin. (2) din Legea 350/2001 coroborat cu definiția dată procedurii de „avizare” din anexa 2 a Legii nr. 350/2001 unde se arată că „*Avizarea se concretizează printr-un act (aviz favorabil sau nefavorabil) cu caracter tehnic și obligatoriu.*”. În esență, fiind vorba despre un aviz conform acesta trebuie respectat de Consiliul Local indiferent că este vorba despre un aviz pozitiv sau negativ.

Prin urmare, solicitarea noastră este să constatați că refuzul cuprins în HCL nr. 191/28.10.2021 este unul abusiv, căci documentația PUZ propusă spre aprobare este legală și oportună, și, în consecință:

- i. Să revocați HCL nr. 191/2021 ca fiind nelegală;
- ii. Să repuneți proiectul pe ordinea de zi și să vă exercitați motivat votul în sensul aprobării proiectul PUZ pentru „*Etajare clădire birouri și locuințe, str. Laminoriștilor, nr. 31, în municipiul Câmpia Turzii, jud. Cluj*”;

Spătariu Adrian-Petrică,
reprezentat de SCPA Podaru & Buciuman - Societate civilă profesională de avocați
prin Avocat Podaru Ovidiu





Uniunea Națională a Barourilor din România
Baroul CLUJ

Anexa nr. II la Statutul profesiei de avocat

CJ/0954157/2022



SCPA Podaru & Buciuman

ÎMPUTERNICIRE AVOCAȚIALĂ
Nr. 0954157

Domnul avocat **Ovidiu Podaru** se împuternicește de către clientul **Spătariu Adrian-Petrică** în baza contractului de asistență juridică nr. **CJ/858063/2020** din **26.03.2020**, să exercite următoarele activități: redactare, înregistrare procedură prealabilă și să asiste/ să reprezinte clientul în fața **Municipiului Câmpia Turzii, Consiliul Local al Municipiului Câmpia Turzii, Primarul Municipiului Câmpia Turzii**.

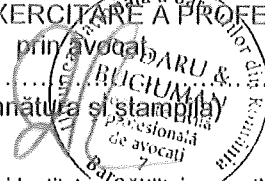
Data 23.03.2022

CLIENT/REPREZENTANT, *

.....
semnătura

Atest identitatea părților, conținutul și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea
FORMA DE EXERCITARE A PROFESIEI **

.....
(semnătura și stampila)



*Semnătura nu este necesară în situația în care forma de exercitare a profesiei de avocat atestă identitatea părților, a conținutului și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat.

**Semnătura avocatului și aplicarea stampilei nu sunt necesare în situația în care prezenta împuternicire avocațială este semnată de către client sau reprezentantul acestuia.