

Către: CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTĂȚILOR,

cu sediul în Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, email: office@cnsr.ro, tel:
+40213104641/+40213104672 / +4021310467, fax: +40213104642 /+40218900745

Ref. la dosar nr. 2533/2026

Ref. la : procedura proprie pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect
Servicii de catering în cadrul Programului național „ Masă sănătoasă ” în anul 2026, pentru
elevii Colegiului Tehnic „ Victor Ungureanu ” din Municipiul Câmpia Turzii- Anunț de intenție
nr. 18.864/22.05.2026.

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisa, societatea **LEON EVENTS S.R.L.**, cu sediul în sat Hodișu, comuna Poieni, str.
Principală nr. 159, jud. Cluj, având CUI 32707540, J2014000212129, reprezentată legal prin [redacted]
[redacted] în calitate de administrator și convențional prin avoca [redacted] și
[redacted] conform împuternicirii avocațiale nr. NT/II_6263/2026, *cu sediul procesual ales la*
sediul profesional al avocatului situat în Mun. Piatra-Neamț, Aleea Plaiului, nr. 14, bl.B3, sc.
B, ap. 21, jud. Neamț, e-mail : av.andreeamadalina@gmail.com, tel : +40756 38 55 41, persoana
împuternicită cu primirea corespondenței fiind dna. avoca [redacted] și dna.
avoca [redacted]

formulez prezentul :

PUNCT DE VEDERE

Raportat la cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de societatea **CASA DE**
COMENZI DUMI S.R.L., cu sediul în Com. Unirea, Sat Unirea, str. Băltăreț, nr.1068, jud.
Alba, având CUI RO30691595, J1/704/2012 în temeiul dispozițiilor Legii nr. 101/2016,
respectiv art. 61 Cod procedură civilă, prin intermediul căruia solicităm :

- În principal, respingerea cererii de intervenție voluntară accesorie ca inadmisibilă,
- În subsidiar, admiterea excepției lipsei de interes, cu consecința respingerii cererii de intervenție voluntară accesorie ca fiind formulată de o persoană care nu justifică un interes,
- În terțiar, înlăturarea susținerilor formulate prin cererea de intervenție accesorie ca netemeinice.

Raportat la următoarele :

CONSIDERENTE

I. Inadmisibilitatea cererii de intervenție accesorie

Conform dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 : „ Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare. ”

Conform dispozițiilor art. 61 alin. (3) Cod procedură civilă : „ Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. ”

Potrivit regimului juridic al intervenției accesorii, intervenientul poate doar să sprijine apărarea uneia dintre părți, fără a formula pretenții proprii și fără a modifica limitele investiției. Or, din chiar conținutul cererii nu rezultă poziția cărei părți dorește intervenienta să o susțină, respectiv nu urmărește exclusiv susținerea vreunei poziții, ci promovează propriul interes procesual, solicitând:

- reevaluarea propriei oferte;
- analizarea propriei contestații formulate într-un alt dosar;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea propriei oferte în ipoteza admiterii contestației principale;
- valorificarea unor susțineri privind propria ofertă și propriul preț.

Mai mult decât atât, intervenienta aduce critici ofertei depuse de societatea Leon Events S.R.L., aspect care excede rațiunii și finalității urmărite prin formularea unei cereri de intervenție accesorie. Nu este contestată sub vreun aspect oferta depusă de societatea contestatoare Leon Events S.R.L., astfel că aceste așa zise apărări nu pot fi apreciate ca fiind formulate în susținerea poziției vreunei părți.

Mai mult, intervenienta arată expres că a formulat o contestație proprie împotriva rezultatului procedurii și urmărește anularea propriei descalificări, susținând că, în urma reevaluării, ar deveni câștigătoare procedurii.

În aceste condiții, interesul invocat nu este unul accesoriu interesului vreunei părți, ci unul **propriu, direct și contrar** rezultatului stabilit prin hotărârea de atribuire.

Intervenția accesorie nu poate constitui mijlocul procedural prin care un operator economic încearcă să obțină valorificarea unor pretenții proprii deja deduse judecății prin propria contestație formulată sau să extindă obiectul litigiului pendinte.

În realitate, cererea formulată reprezintă o încercare de reunire a propriilor critici și pretenții cu cele formulate prin contestația distinctă aflată pe rolul CNSC înregistrată sub nr. de dosar 2503/2026, ceea ce excede cadrului procesual al prezentei cauze.

II. Excepția lipsei de interes

Interesul reprezintă folosul practic pe care o parte îl urmărește prin punerea în mișcare a procedurii judiciare, fiind necesar ca el să fie determinat, legitim, personal, născut și actual, astfel cum impun dispozițiile art. 33 teza I Cod procedură civilă.

În urma examinării cererii de intervenție voluntară accesorie, rezultă că societatea Casa de Comenzi Dumii S.R.L. își fundamentează interesul pe necesitatea ca, în ipoteza admiterii contestației formulate de societatea Leon Events S.R.L., autoritatea contractantă să procedeze și la reevaluarea ofertei acesteia, pentru a evita desemnarea ofertei societății Leon Events S.R.L. drept ofertă câștigătoare.

În contextul în care oferta societății Casa de Comenzi Dumii S.R.L. a fost declarată neconformă, este de domeniul evidenței faptul că aceasta nu poate justifica un interes practic. Continuând raționamentul, arată societatea faptul că descalificarea primilor doi ofertanți și reevaluarea propriei oferte ar duce la desemnarea acesteia câștigătoare întrucât propus cel mai mic preț. Or, din întreaga documentație rezultă fără niciun dubiu faptul că a fost ales criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate preț*, componenta financiară având o pondere de 40%, în timp ce componenta tehnică 60% și nu *prețul cel mai scăzut*.

Mai mult decât atât, finalitatea urmărită de societatea Casa de Comenzi Dumii S.R.L. poate fi valorificată prin intermediul contestației formulate și nicidecum prin prezenta cerere de intervenție voluntară accesorie.

Raportat la aceste aspecte vă solicităm admiterea excepției lipsei de interes și respingerea cererii de intervenție voluntară accesorie.

III. Cu privire la netemeinicia susținerilor

III.I. Intervenienta nu poate justifica ofertele NEVAN IMPEX S.R.L. și PRESIDENT CAFFE S.R.L.

În subsidiar, chiar dacă s-ar aprecia că cererea de intervenție voluntară accesorie este admisibilă, aceasta este neîntemeiată.

Contestația formulată de societatea LEON EVENTS S.R.L. vizează legalitatea evaluării ofertelor depuse de societatea NEVAN IMPEX S.R.L. și societatea PRESIDENT CAFFE S.R.L., respectiv lipsa unei verificări reale a sustenabilității ofertelor acestora, în condițiile în care au alocat procente foarte ridicate materiei prime: 95,71%, respectiv 99,09%.

Intervenienta nu este reprezentantul vreuneia dintre cele două societăți clasate pe primele două locuri și nu poate justifica, în locul acestora:

- structura lor de cost;
- marja lor de profit;
- traseele logistice;

- costurile salariale;
- costurile de ambalare, etichetare, manipulare și transport;
- eventualele discounturi comerciale;
- eventualele contracte paralele.

Afirmațiile intervenientei sunt simple ipoteze. Aceasta susține că „poate” mașinile efectuau și alte livrări, „poate” traseul era integrat, „poate” existau alte activități pe aceeași rută. Or, o ofertă nu poate fi declarată conformă pe baza unor presupuneri formulate de un terț. Justificarea prețului trebuie să aparțină ofertantului evaluat și trebuie verificată efectiv de autoritatea contractantă în momentul analizării ofertelor și stabilirii punctajului aferent.

Intervenienta susține că, în practică, un operator economic poate optimiza traseele, poate livra mai multe contracte pe aceeași rută și poate folosi aceeași mașină sau același conducător auto, însă aceste afirmații nu sunt suficiente.

Pentru ca o asemenea apărare să fie relevantă, ar fi trebuit să existe în ofertele depuse, pentru justificare, contractele paralele, indicarea și probarea rutelor comune, documente privind planificarea livrărilor, dovada compatibilității intervalelor orare, dovada capacității de transport, evidențierea costurilor reale, asumarea expresă a unui traseu integrat.

În esență, autoritatea contractantă nu poate prezuma și accepta prețuri infime care nu rezultă din documentele care fac parte integrantă din ofertele depuse.

În continuare, important de subliniat e faptul că prin contestația formulată, societatea LEON EVENTS S.R.L. nu a susținut că un preț redus este, prin el însuși, nelegal. Critica a vizat faptul că autoritatea contractantă avea obligația să verifice efectiv dacă prețul ofertat este real, sustenabil și corelat cu toate obligațiile contractuale.

Se reiterează că susținerile au vizat faptul că societățile clasate pe primele două locuri au alocat sume infime care urmau a acoperi activități complexe precum: preparare, ambalare, etichetare, manipulare, transport în condiții de siguranță alimentară, testare în laboratoare autorizate, colectare deșeuri și costuri cu personalul.

Intervenienta nu combate această critică. Dimpotrivă, susține că propriile contracte pot fi derulate la prețuri chiar mai mici, de 7 lei sau 7,25 lei, dar tocmai această susținere confirmă necesitatea unei verificări concrete, documentate și individualizate.

III.2. Argumentul privind contractele proprii ale intervenientei este nerelevant

Societatea CASA DE COMENZI DUMI S.R.L. invocă existența unor contracte proprii încheiate cu alte autorități, la prețuri de 7 lei și 7,25 lei/porție. Acest argument este lipsit de relevanță pentru prezenta cauză, întrucât prezenta contestație nu privește sustenabilitatea contractelor intervenientei, ci legalitatea evaluării ofertelor societății NEVAN IMPEX S.R.L. și societății PRESIDENT CAFFE S.R.L.

Simplul faptul că societatea intervenientă susține că poate executa alte contracte la alte prețuri nu poate suplini necesitatea analizării fiecărei oferte prin raportare la cerințele specifice prevăzute în documentația de atribuire. Fiecare ofertă trebuie analizată individual, în raport cu documentele depuse de ofertantul respectiv, cu traseele sale, personalul său, autorizațiile sale, costurile sale și modul propriu de executare.

III.3. Critica privind presupusele „standarde duble” este nefondată

În primul rând, se reiterează faptul că oferta societății LEON EVENTS S.R.L. nu face obiectul criticilor din cererea de intervenție și nici al unei contestații formulate de societatea CASA DE COMENZI DUMI S.R.L. sau de vreun alt ofertant în prezentul dosar.

În al doilea rând, există o diferență substanțială între 88% materie primă și 95,71%, respectiv 99,09% materie primă. Tocmai această diferență determină imposibilitatea acoperirii costurilor minime pentru transport și preparare în cazul ofertelor clasate pe primele două locuri sau cel puțin impune o analiză suplimentară și documentată.

În al treilea rând, societatea Leon Evenst S.R.L. a depus documente justificative privind prețul ofertat cu defalcarea clară a tuturor activităților și costurilor aferente.

Totodată, prin contestația formulată, criticile aduse de societatea LEON EVENTS S.R.L. nu se limitează la existența unei marje de profit. Criticile vizează ansamblul obligațiilor autorității contractante:

- obligația de a verifica structura costurilor;
- obligația de a analiza prețul aparent neobișnuit de scăzut;
- obligația de a corela propunerea financiară cu propunerea tehnică;
- obligația de a verifica respectarea cerințelor documentației de atribuire;
- obligația de a analiza autorizațiile DSVSA.

În contestație s-a invocat inclusiv lipsa ori insuficiența autorizației DSVSA pentru activitatea de catering, arătând că autorizația pentru restaurant nu poate suplini autorizația pentru catering, deoarece activitățile sunt distincte. Acesta aspect nu a fost tratat sub nicio formă de intervenientă.

IV. Concluzii

Trecând peste primele două petite care vizează respingerea cererii de intervenție voluntară accesorie ca inadmisibilă, respectiv admiterea excepției lipsei de interes, apreciem că susținerile intervenientei nu sunt de natură a contrazice cele detaliate prin contestația formulată.

Prin contestație s-a arătat că prețul ofertat de societatea NEVAN IMPEX S.R.L. reprezintă o diminuare de aproximativ 29,5% față de valoarea estimată, iar prețul ofertat de societatea PRESIDENT CAFFE S.R.L. o diminuare de aproximativ 19%, ceea ce impunea o analiză reală a sustenabilității.

S-a arătat, de asemenea, că aproape întreaga valoare a ofertelor este alocată materiei prime, rămânând sume ne semnificative pentru restul obligațiilor contractuale.

Intervenienta nu dovedește că autoritatea contractantă a efectuat o verificare reală și nu indică aspecte relevante care să contrazică criticile aduse prin contestație.

Raportat la aceste aspecte solicităm respingerea cererii de intervenție principală accesorie în acord cu petitele formulate.

CLUJ-NAPOCA, 03.07.2026

LEON EVENTS S.R.L.

Prin avocat

[Redacted signature block]