



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsr.ro, www.cnsr.ro, http://portal.cnsr.ro

Nr. *16375* /2503/C6 *27.07.2026*

MUNICIPIUL CAMPIA TURZII

Câmpia Turzii, Județ: CLUJ, str.
Laminoriștilor nr. 2

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 2358/C6/2503, 2533/22.07.2026, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 46296/22.06.2026, 46632/23.06.2026.

PREȘEDINTE,

[Redacted signature and stamp]



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2358/C6/2503, 2533

Data: 22.07.2026

Prin contestația nr. 110/22.06.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46296/22.06.2026, formulată de CASA DE COMENZI DUMI SRL (dosar nr. 2503), cu sediul social în str. Băltăreț nr. 1068, comuna Unirea, sat Unirea, județul Alba, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J01/704/2012, având CUI 30691595, reprezentată legal prin administrator [REDACTED], împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 21987/16.06.2026, emisă de **MUNICIPIUL CÂMPIA TURZII**, cu sediul în Câmpia Turzii, str. Laminoristilor nr. 2, județul Cluj, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca *Servicii de catering în cadrul Programului național „Masă sănătoasă” în anul 2026, pentru elevii Colegiului Tehnic Victor Ungureanu din Municipiul Câmpia Turzii*, s-a solicitat:

1. anularea în parte a raportului procedurii și a adresei de comunicare nr. 21987/16.06.2026, în ceea ce privește decizia de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă;
2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale ca fiind conformă și admisibilă;
3. anularea actelor subsecvente, inclusiv a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare aparținând NEVAN IMPEX SRL;
4. declararea ca și câștigătoare și clasarea pe locul 1 a ofertei sale în baza procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 20286/03.06.2026 cu prețul de 7,50 lei/porție, față de 10,48 lei/porție cât are câștigătorul desemnat.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46632/23.06.2026, formulată de LEON EVENTS SRL (dosar nr. 2533/2026), cu sediul social în sat Hodișu, comuna Poieni, str. Principală nr. 159, județul Cluj, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J2014000212129, CUI 32707540, reprezentată legal prin [REDACTED] -

administrator și convențional prin CABINET DE AVOCAT [REDACTAT] cu sediul procesual ales la sediul profesional din municipiul Piatra-Neamț, Aleea Plaiului nr. 14, bl. B3, sc. B, ap. 21, județul Neamț, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de MUNICIPIUL CÂMPIA TURZII, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri proprii, s-a solicitat admiterea contestației și anularea rezultatului procedurii în sensul:

- anulării Hotărârii de atribuire înregistrată sub nr. 21.980/16.06.2026, emisă de autoritatea contractantă, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestora (inclusiv, dar fără a se limita la comunicarea rezultatului procedurii transmisă la data de 17.06.2026),
- în principal, constarea caracterului neconform/inacceptabil al ofertei prezentate de ofertanții NEVAN IMPEX SRL (ofertant declarant câștigător), respectiv de societatea PRESIDENT CAFFE SRL (ofertant clasat pe locul al doilea), cu consecința obligării achizitoarei la reluarea procedurii ținând cont de acest aspect și declararea ofertei sale câștigătoare,
- în subsidiar, obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de societatea NEVAN IMPEX SRL (ofertant declarant câștigător), respectiv de societatea PRESIDENT CAFFE SRL (ofertant clasat pe cel de-al doilea loc) începând cu etapa verificării documentelor de calificare și propunerii tehnice,
- obligării autorității contractante la stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, ca urmare a reluării procesului de evaluare a ofertelor și a stabilirii punctajelor în acord cu criticile aduse,
- obligării la plata cheltuielilor de judecată generate de prezentul litigiu.

Prin adresa nr. 115/27.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 48188/29.06.2026, CASA DE COMENZI DUMI SRL, cu sediul social în str. Băltăreț nr. 1068, comuna Unirea, sat Unirea, județul Alba, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J01/704/2012, având CUI 30691595, reprezentată legal prin administrator [REDACTAT], a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, având în vedere justificarea unui interes legitim în cadrul procedurii, respingerea ca nefondată a contestației formulate de LEON EVENTS SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor cu respectarea egalității de tratament, urmând ca, în măsura în care CNSC va admite în tot sau în parte criticile aduse primilor doi clasati, autoritatea contractantă să fie obligată să reevalueze inclusiv oferta sa (făcând obiectul contestației principale în dosarul conex nr. 2503/2026), fiind oferta cu prețul cel mai scăzut (7,50 lei/porție).

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 2503/2026 și dosar nr. 2533/2026, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

[redacted] a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care CASA DE COMENZI DUMI SRL și LEON EVENTS SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

2503

Precizează că, a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri.

Prin solicitarea de clarificări nr. 21.501/11.06.2026, comisia i-a solicitat clarificări cu privire la lipsa fișei de aptitudini pentru numita [redacted] și lipsa certificatului de igienă Modul I Nivel 2 pentru doamna [redacted].

Prin răspunsul transmis la data de 15.06.2026 a explicat că personalul a fost asumat în propunerea tehnică strict prin prisma funcțiilor (fără individualizare nominală).

Dintr-o regretabilă eroare materială la sortarea fișierelor, s-a atașat certificatul doamnei [redacted], deși persoana reală alocată ca ambalator sandviciuri era doamna [redacted].

A arătat că Fișa de aptitudini (Medicina Muncii) pentru doamna [redacted] se afla deja depusă în dosarul inițial la secțiunea documente de calificare, atașând prin clarificări și certificatul de igienă emis încă din martie 2025, preexistent licitației.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a descalificat-o în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pe motiv că ar fi „*modificat oferta deja depusă*”.

Consideră că, decizia de descalificare este nelegală din următoarele considerente:

- nu s-a produs nicio modificare a ofertei: Elementul central al ofertei tehnice a rămas intact. De vreme ce caietul de sarcini nu cerea nominalizarea persoanelor, ci doar demonstrarea existenței calificărilor pentru posturi, remedierea unei erori de atașare a numelui nu înseamnă modificarea substanței ofertei. Nu a îmbunătățit oferta, ci doar a îndreptat o eroare de atașare a unui certificat între două angajate.
- documentele se aflau deja parțial în posesia autorității: Fișa medicală a doamnei [redacted] a fost pusă la dispoziție încă de la bun început, deci identitatea ei ca membru al echipei era cunoscută comisiei înainte de faza clarificărilor; prezentarea unui certificat preexistent (din martie 2025), care atestă o realitate existentă la data depunerii, reprezintă o completare legală și o îndreptare a unei erori materiale de formă, astfel că, descalificarea ofertei sale încalcă grav principiul proporționalității și principiul tratamentului egal (sens în care invocă un exemplu de eroare materială îndreptată fără a fi necesară descalificarea ofertantului în anunțul nr. SCN1172516/17.02.2026 Comuna Unirea, județul Alba).
- din punct de Vedere financiar, consideră că oferta sa a rămas fermă, legală, completă și mult mai avantajoasă pentru bugetul local decât cea a câștigătorului, aceasta fiind de 7,50 lei/porție, în timp ce oferta declarată câștigătoare are un preț de 10,48 lei/porție.

Mentținerea deciziei nelegale de descalificare aduce un prejudiciu financiar direct bugetului autorității contractante prin achiziționarea unor servicii semnificativ mai scumpe.

Deși nu i-au fost solicitate clarificări pentru prețul aparent neobișnuit de scăzut fiind descalificată pentru o eroare materială îndreptată, petenta consideră că este de datoria sa să motiveze față de Consiliu și acest aspect, prețul ofertat fiind unul sustenabil, nicidecum aparent neobișnuit de scăzut. Dovezile în acest sens sunt contractele pe care le are în derulare cu Comuna Acățari, județul Mureș: nr. contract 6486/22.09.2025 cu prelungire prin act adițional nr. 1 din 15.06.2026 până la 31.12.2026 la prețul de 7,25 lei/portie și licitația câștigată la Comuna Sânpaul, județul Mureș la prețul de 7,00 lei/portie.

În probațiune a depus înscrisuri.

MUNICIPIUL CÂMPIA TURZII, prin adresa nr. 22.950/24.06.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 47048/24.6.2026, a formulat punct de vedere raportat la contestația depusă de CASA DE COMENZI DUMI SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Consideră criticile formulate de contestatoare nefondate și că trebuie respinse pentru următoarele motive:

1. Arată că, pornind de la prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în mod evident a constatat că nu este în prezența unor vicii de formă ale ofertei contestatoarei, deoarece a omis să depună înscrisuri a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini, fiind evident că nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor, ci abia ulterior, odată cu răspunsul la clarificări nr. 21.761/15.06.2026.

Sub acest aspect se impune a se observa că nu se pune în discuție compararea a două înscrisuri.

Prin transmiterea de către contestatoare, a Certificatului de absolvire nr. 3679/18.03.2025, a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă sau echivalent, conform Ordinului ministrului sănătății și al ministrului educației nr. 2.209/4.469/2022 privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, pentru [REDACTED], denotă lipsa înscrisului inițial.

Deci, nu se poate discuta despre o corectare/completare a unui document impus prin caietul de sarcini și care a fost comunicat în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.

Astfel, documentul la care a făcut referire mai sus lipsește și prin răspunsul la solicitare de clarificări, contestatoare depune acest document, practic recunoaște omisiunea transmiterii acestuia.

Referitor la Fișa de aptitudini (Medicina Muncii), a lui [REDACTED] autoritatea contractantă nu a negat existența acestui document în oferta transmisă de către contestatoare.

În ofertă nu se regăsește nici fișa de aptitudini specifice activității desfășurate sau echivalent, conform HG nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, pentru persoanele angajate în producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare, pentru d-na [REDACTED], deși în

răspunsul la solicitările de clarificări, contestatoarea menționează că doamna nu se încadrează în personalul alocat și că transmiterea Certificatului de absolvire nr. 3678/18.03.2025 a fost o eroare.

2. Prin caietul de sarcini nr. Ad. 18.674/21.05.2026 și prin Anunțului de intenție nr. 18.864/22.05.2026, nu a impus un anumit număr de persoane care să fie implicate în derularea contractului.

S-a solicitat ca persoanele angajate în producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare sunt obligate să dețină certificat de absolvire a unui curs de instruire privind însușirea noțiunii/or fundamentale/de igienă sau echivalent conform Ordinului ministrului sănătății și al Ministrului Educației nr. 2.209/4.469/2022 privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, și fișă de aptitudini specifice activității desfășurate sau echivalent conform HG nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor.

3. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 21.761/15.06.2026, contestatoarea recunoaște că, pentru [REDACTED] a transmis certificatul de absolvire a cursului și nu a transmis Fișa de aptitudini (medicina muncii) dintr-o regretabilă eroare, iar pentru [REDACTED] a transmis Fișa de aptitudini (medicina muncii), dar nu a transmis certificatul de absolvire a unui curs de igienă, tot dintr-o eroare.

4. Cerințele caietului de sarcini sunt clare, obiective și aplicabile în mod egal tuturor operatorilor economici interesați.

5. Invocă prevederile art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016.

6. Autoritatea contractantă susține că nu a încălcat principiile achizițiilor publice prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele expuse, solicită respingerea contestației formulate de CASA DE COMENZI DUMI SRL ca neîntemeiată și constatarea faptului că a respectat dispozițiile legale incidente în materia achizițiilor publice.

Totodată, autoritatea contractantă a comunicat copia dosarului achiziției publice în data de 26.06.2026, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 47372.

2533.

Prin contestația formulată, LEON EVENTS SRL susține că au fost depuse, în termenul prevăzut în documentația de atribuire, 10 oferte, din care 5 au fost considerate neconforme, fiind declarate admisibile ofertele depuse de societatea sa, respectiv societatea NEVAN IMPEX SRL, JUNIOR BAKERY SRL, MILEXIM SRL și SMARALD CAFFE SRL.

Ulterior depunerii ofertelor și a evaluării acestora, la data de 17.06.2026, autoritatea contractantă comunică rezultatul procedurii, indicând faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu și câștigătoare, fiind clasată pe locul 3 cu un punctaj de 91.46 puncte. De asemenea, s-a menționat faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de societatea NEVAN IMPEX SRL al cărei preț ofertat a fost de 10.48 lei, fără TVA/portie, cu o pondere pentru materia primă de 95.71% și un punctaj de 97.95.

În urma analizei Hotărârii de atribuire înregistrată sub nr. 21.980/16.06.2026, emisă de autoritatea contractantă, se poate constata faptul că pe locul secund s-a clasat oferta depusă de societatea PRESIDENT CAFFE SRL, aceasta obținând un punctaj de 94.93 puncte, având o pondere a materiei prime de 99.09%, prețul ofertat fiind de 12.00 lei, fără TVA/porție.

În ceea ce privește oferta sa, contestatoarea precizează că ponderea materiei prime a fost de 88% din pachetul alimentar, prețul ofertat fiind de 10.98 lei, fără TVA/porție.

A. Critici raportat la componenta financiară:

Arată că achizitoare a stabilit criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate-preț*, componenta financiară având o pondere de 40%, în timp ce componenta tehnică 60%. În ceea ce privește modalitatea de prezentare a ofertei financiare, prin intermediul documentației de atribuire se pune la dispoziția ofertanților formularul nr. 5, indicându-se în mod clar faptul că în Anexa la acesta trebuie să se introducă o defalcare a costurilor în lei fără TVA și procentual (%) / porție pentru următoarele categorii :

- a) Materie primă/produse alimentare,
- b) Prepararea hranei,
- c) Transport,

iar în cuprinsul caietului de sarcini, la pct. 3.3. se prevede necesitatea includerii în cadrul propunerii financiare a tuturor costurilor legate de prestarea serviciilor care fac obiectul contractului.

Solicitarea inserării, în anexa la formularul de ofertă, a unei defalcări a costurilor aferente prețului pe porție, pe componentele „materie primă/produse alimentare”, „prepararea hranei” și „transport”, reprezintă o cerință care ține de modalitatea de prezentare a propunerii financiare și este justificată de necesitatea verificării caracterului real, sustenabil și fundamentat al prețului ofertat.

Potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, atribuirea contractelor de achiziție publică se realizează cu respectarea principiilor transparenței, proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice. De asemenea, autoritatea contractantă elaborează documentația de atribuire astfel încât operatorii economici să dispună de informații complete și suficiente pentru elaborarea ofertelor.

În conformitate cu art. 133 din HG nr. 395/2016, propunerea financiară trebuie să furnizeze toate informațiile necesare pentru evaluarea corespunzătoare a ofertei. Totodată, potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136-137 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a analiza fundamentarea prețurilor ofertate și poate solicita explicații privind costurile avute în vedere la elaborarea ofertei, în special atunci când există indicii privind un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Astfel, autoritatea contractantă are deplina libertate de a aprecia dacă documentele justificative/dovezile furnizate de ofertant sunt suficiente pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ofertantului revenindu-i sarcina probei.

În materia serviciilor de catering prestate în cadrul Programului „Masă sănătoasă”, structura costurilor aferente materiilor prime, preparării hranei

și transportului reprezintă elemente esențiale ale prețului ofertat, iar identificarea distinctă a acestora permite verificarea realismului economic al ofertei, precum și comparabilitatea ofertelor depuse.

În jurisprudența sa, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a reținut că structura costurilor și modul de alocare a cheltuielilor pe diferite componente reprezintă elemente relevante pentru analiza fundamentării prețului, iar lipsa unei abordări unitare poate afecta comparabilitatea ofertelor și corectitudinea evaluării. Totodată, Consiliul a reținut că ofertele care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor financiare pot conduce la imposibilitatea finalizării procedurii în condiții de egalitate de tratament și transparență.

Prin urmare, solicitarea unei defalcări a costurilor pe categorii distincte nu constituie o restrângere a concurenței, ci o cerință proporțională și obiectiv justificată, aptă să permită verificarea modului de formare a prețului și evaluarea uniformă a ofertelor depuse, sens în care invocă îndrumarea ANAP în această privință.

Concluzia prezentată în îndrumarea menționată anterior, este una extrem de relevantă pentru situația de față, consacrand obligația ofertantului de a demonstra că prețul aparent neobișnuit de scăzut nu rezultă din tarife sub costul de achiziție și că poate executa contractul în condiții bune, scopul autorității contractante nefiind de evitare a vânzării în pierdere, ci de asigurare a unei executări corespunzătoare a contractului.

Analizând în concret ofertele depuse de ofertanții clasați pe primele două locuri, respectiv societatea NEVAN IMPEX SRL și PRESIDENT CAFFE SRL, arată că prima societate a indicat 95.71% materie primă, iar cea de a doua 99,09%. Opinează în sensul că, un asemenea procent de materie primă, impunea o analiză aprofundată asupra costurilor, analiză inexistentă raportat la cuprinsul Hotărârii de atribuire nr. 21.980/16.06.2026.

Din lecturarea Hotărârii de atribuire antemenționată, a observat că autoritatea contractantă s-a limitat la a aplica în mod formal formula de calcul indicată, fără a analiza în ce măsură oferta este în concret sustenabilă.

După cum a menționat anterior, prețul ofertat de societatea NEVAN IMPEX SRL a fost de 10.48 lei, fără TVA/porție, cu o pondere pentru materia primă de 95.71%. Astfel, pentru prepararea hranei și transport s-a alocat un preț de 0,44 lei/porție, însumând 25.050 lei pentru toate cele 58.256 porții care urmează a fi distribuite pe toată durata contractului. Așadar, ca urmare a achitării materiei prime, societatea dispune de suma de 25.050 lei din care trebuie să achite cheltuielile de transport, respectiv costurile cu prepararea hranei, costuri care includ atât componenta umană, cât și restul costurilor administrative (ambalare, manipulare, utilități etc.).

Astfel, pentru a livra produsele, societatea NEVAN IMPEX SRL parcurge o distanță de aproximativ 14 km dus-întors zilnic, rezultând o distanță totală pe parcursul derulării contractului de 1.232 km. Conform celor ofertate, 0,47% reprezintă costul cu transportul, în concret suma de 0,049 lei/porție. Astfel, bugetul alocat transportului pe zi este de 32.43 lei, respectiv 2.854 lei pentru toate cele 88 de livrări. Or, este de domeniul evidenței faptul că

această sumă nu poate acoperi toate costurile aferente transportului produselor.

Totodată, costurile cu prepararea hranei sunt în cuantum de 3,82% din preț, respectiv 0,40 lei/porție, însumând 264.8 lei/zi și 23.302.4 lei pentru toate cele 88 de livrări. În aceste costuri intră toate cheltuielile aferente, deci latura umană angrenată, utilitățile, ambalarea, etichetarea, marcarea. Totodată, conform celor menționate în cuprinsul caietului de sarcini la pct. 4.6., ofertantul se obligă să testeze produsele alimentare distribuite în laboratoare autorizate, cerință care automat implică un cost suplimentar.

Estimând un minim de personal necesar pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale de 5 persoane, respectiv doi bucătari, un ajutor de bucătar, o persoană pentru ambalare și manipulare, respectiv un șofer, raportat la venitul minim pe economie în cuantum de 4.050 lei/lună și o perioadă de muncă de 5 ore/zi, ar rezulta un cost de 40,17 lei/zi de persoană și un cost total pe zi pentru componenta umană de 200 lei. Dacă se înmulțește această suma cu 88 de livrări, ar rezulta un cost de 17.679 lei aferent salariului minim pe economie. Așadar, societatea ar rămâne cu suma de 5.623 lei pentru a achita toate costurile cu utilitățile, ambalarea, etichetarea, asigurarea mașinii, uzura acesteia.

În ceea ce privește oferta societății PRESIDENT CAFFE SRL, aceasta a fost în cuantum de 12 lei, fără TVA/porție, cu o pondere pentru materia primă de 99,09 %. Astfel, pentru prepararea hranei și transport, ofertantul a alocat un preț de 0,11 lei/porție, însumând 6.409 lei pentru toate cele 58.256 porții care urmează a fi distribuite pe toată durata contractului. Așadar, ca urmare a achitării materiei prime, societatea dispune de suma 6.409 lei din care trebuie să achite cheltuielile de transport, respectiv costurile cu prepararea hranei, costuri care includ atât componenta umană, cât și restul costurilor administrative (ambalare, manipulare, utilități etc.).

Cu privire la societatea PRESIDENT CAFFE SRL, distanța este de aproximativ 54 km dus-întors zilnic, rezultând o distanță totală pe parcursul derulării contractului de 4.752 km. Conform ofertei depuse 0,08% reprezintă costul cu transportul, deci 0.0096 lei/porție, însumând 6,35 lei/zi și 559,25 lei pentru toate cele 88 livrări.

Totodată, costurile cu prepararea hranei sunt în cuantum de 0,83% din preț, deci 0,09 lei/porție și 65 lei/zi, respectiv 5.802 lei pentru toate cele 88 de livrări. Urmând raționamentul prezentat anterior, raportat la oferta depusă, consideră că ofertantul nu are posibilitatea de a acoperi un minim de costuri cu salariile persoanelor angrenate în această activitate, fără a mai discuta de restul costurilor aferente.

În contextul în care activitatea care urmează a fi prestată presupune mai multe etape, respectiv prepararea mâncării, ambalare și transport, este de domeniul evidenței faptul că și componenta umană este semnificativă și implică costuri importante.

Analiza propunerilor financiare ale celor doi ofertanți evidențiază faptul că prețul ofertat nu permite realizarea niciunei marje de profit, rezultând, dimpotrivă, că executarea contractului s-ar realiza în condiții lipsite de orice beneficiu economic. Or, scopul inherent al desfășurării unei activități

comerciale este obținerea unui avantaj patrimonial, iar asumarea unor obligații contractuale complexe, cu costurile și riscurile aferente, în lipsa oricărei perspective de profit, este contrară logicii economice și conduitei comerciale normale.

În aceste condiții, în opinia sa, apare o îndoială serioasă și rezonabilă cu privire la caracterul real, serios și sustenabil al ofertei financiare. O societate comercială nu poate fi prezumată că își asumă executarea unui contract exclusiv în pierdere sau fără niciun beneficiu economic, în lipsa unor justificări obiective, concrete și verificabile. Simpla acceptare formală a explicațiilor ofertantului nu este suficientă, autoritatea contractantă având obligația de a efectua o analiză efectivă și riguroasă a modului de formare a prețului și a capacității reale a acestuia de a acoperi toate costurile aferente executării contractului.

În măsura în care, din datele financiare și elementele de cost rezultă inexistența unei marje de profit, concluzia rezonabilă este aceea că prețul ofertat nu reflectă costurile reale ale prestației sau că oferta a fost fundamentată pe ipoteze nerealiste, de natură să afecteze executarea corespunzătoare a contractului. Într-o asemenea situație, autoritatea contractantă nu putea să se limiteze la o analiză formală, ci avea obligația de a verifica în mod efectiv sustenabilitatea economică a ofertei, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016 și cu principiile utilizării eficiente a fondurilor publice.

În lipsa unei verificări reale și efective a elementelor care conduc la concluzia inexistenței oricărei marje de profit, desemnarea ofertei respective drept câștigătoare este afectată de nelegalitate, întrucât autoritatea contractantă a validat o ofertă a cărei seriozitate și viabilitate economică sunt, în mod obiectiv, puse sub semnul întrebării.

Mai mult, consideră că diferența semnificativă dintre valoarea estimată a contractului (14,86 lei) și prețul ofertat de operatorul economic declarat câștigător (10,48 lei), respectiv cel clasat pe locul 2 (12 lei), reprezintă o diminuare de aproximativ 29,5%, respectiv de 19% care, din punctul său de vedere, ridică serioase îndoieli cu privire la fundamentarea economică a propunerii financiare și la capacitatea reală a acestuia de a executa contractul în condițiile asumate.

În acest sens, invocă incidența dispozițiilor art. 136 alin.(4) din HG nr. 395/2016.

Astfel, prin raportare la procentul de materie primă ofertat, se impunea ca autoritatea contractantă să facă aplicare prevederilor art. 136 alin. (1)-(3) din HG nr. 395/2016, cu consecința declarării ofertelor neconforme.

Mai mult decât atât, necesitatea analizării concrete ofertelor depuse, rezultă și din diferențele vizând costurile alocate de către LEON EVENTS SRL pentru transportul și prepararea hranei. Astfel, societatea NEVAN IMPEX SRL are un cost aferent transportului de 0,049 lei/porție și pentru preparare în cuantum de 0,40 lei/porție, iar societatea PRESIDENT CAFFE SRL 0.0096 lei/porție pentru transport și 0,09 lei/porție pentru prepararea hranei. Or, contestatoarea susține că a ofertat 0,43 lei/porție pentru transport și 0,87 lei/porție pentru prepararea hranei.

Concluzionând, structura prețului ofertat de cele două societăți este incompatibilă cu realitățile economice ale unui contract de catering, fiind imposibilă acoperirea tuturor acestor costuri în limitele valorilor declarate.

În acest sens, contestatoarea redă din Decizia CNSC nr. 1056/C8/740 din 03.04.2026, precum și din Decizia civilă nr. 328/2026 pronunțată în data de 18.05.2026 de către Curtea de Apel Bacău.

B. Critici raportat la componenta tehnică:

Trecând peste argumentele prezentate mai sus, argumente care vizează partea financiară a ofertelor, apreciază că se poate discuta și de o lipsă a corelării între propunerea tehnică și sustenabilitatea propunerii financiare.

Diferența dintre valoarea estimată (14,86 lei) și prețul ofertat, respectiv o reducere de aproximativ 29,5% și 19%, amplifică îndoielile privind sustenabilitatea economică a ofertei. În lipsa unei corelări reale între structura tehnică și prețul ofertat, există indicii că oferta nu reflectă costurile efective de executare a contractului.

În acest sens, invocă prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 133 din HG nr. 395/2016.

Corelând cerințele menționate în documentația de atribuire cu ofertele financiare propuse de cele două societăți, contestatoarea arată că reiese cu puterea evidenței faptul că nu se poate acoperi costul lor.

În continuare, subliniază faptul că factorul de evaluare privind procentul de materie primă are o pondere de 60%, fiind astfel un element definitoriu pentru desemnarea ofertei câștigătoare. Astfel, apreciază că era cu atât mai necesară analiza măsurii în care oferta financiară se corelează cu componenta tehnică. Analiza trebuie să vizeze serviciul care urmează a fi prestat în mod global și nu defalcat.

În strânsă legătură cu cele menționate anterior, consideră că oferta financiară nu poate fi privită formal, ca un element abstract, respectiv să fie redusă doar la o formulă de calcul.

În acest sens, invocă Decizia CNSC nr. 1056/C8/740 din 03.04.2026.

În mod evident alocarea unui procent de materie primă de 95.71%, respectiv 99,09%, implică prestarea celorlalte activități de o manieră superficială sau de slabă calitate, aspect care este chiar în contradicție cu criteriul de atribuire ales, respectiv cel mai bun raport calitate preț.

C. Lipsa autorizației DSVSA:

Conform celor menționate în cuprinsul anunțului de intenție, operatorii economici trebuie să prezinte Autorizația sanitar veterinară/document de înregistrare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering/restaurant cu livrare/alte activități de alimentație publică cu livrare.

Totodată se menționează faptul că este necesară prezentarea autorizației sanitar veterinară pentru autovehiculele folosite la transportul mâncării, valabilă.

În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, în ipoteza în care se dețin exclusiv autorizații sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor emise pentru activitatea de restaurant, fără a

deține autorizații DSVSA pentru activitatea de catering, nu este îndeplinită cerința vizată.

Or, caietul de sarcini aferent Programului Național „Masă Sănătoasă” impune în mod expres deținerea autorizației DSVSA pentru activitatea de catering, această cerință fiind de natură să garanteze capacitatea operatorului economic de a prepara, transporta și distribui hrana către unitățile de învățământ, în condițiile prevăzute de legislația specifică și de documentația de atribuire.

În aceste condiții, simpla deținere a unei autorizații pentru activitatea de restaurant nu poate fi asimilată și nici nu poate suplini obligația deținerii unei autorizații DSVSA pentru activitatea de catering, cele două activități fiind distincte din punct de vedere al regimului de autorizare și al condițiilor de funcționare.

Autorizația sanitar-veterinară emisă pentru activitatea de restaurant permite prepararea și servirea produselor alimentare către consumatorul final în cadrul unității autorizate, în timp ce autorizația DSVSA pentru activitatea de catering vizează prepararea, porționarea, ambalarea, transportul și distribuția produselor alimentare către terți, în locații distincte de cea în care sunt preparate. Prin urmare, cele două tipuri de activități sunt distincte și supuse unor condiții de autorizare diferite, autorizația pentru restaurant neputând suplini autorizația pentru catering.

De asemenea, livrarea produselor alimentare către unitățile de învățământ prin intermediul unor platforme de comenzi online sau al unor terți prestatori de servicii de livrare (Glovo, Bolt etc.) nu poate constitui o modalitate de executare conformă a contractului, în lipsa unei asumări exprese și a evidențierii costurilor aferente în cadrul ofertei financiare. Mai mult, executarea contractului prin intermediul unor terți neindicați în ofertă ar echivala cu modificarea condițiilor avute în vedere la evaluarea ofertei.

Totodată, se constată o contradicție între autorizația DSVSA deținută pentru activitatea de restaurant, în cuprinsul căreia nu sunt evidențiate autovehiculele autorizate din flota proprie destinate distribuției specifice activității de catering, și susținerea privind efectuarea livrărilor cu mijloace de transport proprii. Chiar în ipoteza în care respectivele autovehicule ar deține autorizații sanitar-veterinare pentru transportul produselor alimentare, această împrejurare nu este de natură să suplinească lipsa autorizației DSVSA pentru activitatea de catering, întrucât autorizarea mijloacelor de transport reprezintă o condiție complementară și nu conferă, prin ea însăși, dreptul de a presta serviciul de catering solicitat prin procedura de atribuire.

Mai mult, chiar în documentația de atribuire se indică în mod concret faptul că autorizația trebuie să vizeze activități de alimentație publică cu livrare.

Prin urmare, operatorii economici în cauză nu fac dovada îndeplinirii cerințelor prevăzute în documentația de atribuire și nici a capacității de a executa contractul în conformitate cu obiectul acestuia, astfel încât oferta acestora trebuia declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin.

(3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Raportat la toate aceste motive, LEON EVENTS SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În probațiune a depus înscrișuri.

MUNICIPIUL CÂMPIA TURZII a transmis cu adresa nr. 22953/24.06.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 47045/24.06.2026, punctul de vedere cu privire la contestația LEON EVENTS SRL prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Consideră criticile formulate de contestatoare nefondate și că trebuie respinse pentru următoarele motive:

1. Referitor la criticile aduse operatorului economic NEVAN IMPEX SRL:

- pentru prețurile alocate pentru prepararea hranei și pentru transport, respectiv 0,40 lei, fără TVA/porție și 0,05 lei, fără TVA/porție, în propunerea tehnică, operatorul economic prezintă detaliat calculul pentru cele două componente din prețul ofertei;
- referitor justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, respectiv 70,52% din valoarea/porție, operatorul economic a transmis modul de calcul a prețului și copii după facturile de aprovizionare cu materie primă;
- pentru procentele (sumele) alocate:

- (a) Materie primă/produse alimentare,
- (b) Prepararea hranei,
- (c) Transport,

susține că a lăsat la latitudinea operatorilor economici să își calculeze fiecare valorile pentru cele trei categorii care compun prețul final, în funcție de lanțul de aprovizionare, de numărul persoanelor implicate în contract, de distanța până la care trebuie livrate produsele, de utilități, respectiv de alte cheltuieli pe care operatorul economic este obligat să le ia în considerare;

- pentru activitatea de catering, operatorul economic are înscris Cod CAEN 5621 în Certificatul Constatator nr. 2009059/27.05.2026 și a prezentat Autorizația Sanitar Veterinară pentru mijloacele de transport nr. 2988/22.10.2026.

2. Referitor la criticile aduse operatorului economic PRESIDENT CAFFE SRL:

- nu a impus operatorilor economici un număr strict de persoane implicate în producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare, lăsând la latitudinea operatorilor economici să prezinte numărul persoanelor implicate.
- referitor la distanța rutieră de 54 Km între Luduș și Câmpia Turzii, din extrasul Certificatului constatator nr. 1822917/14.05.2026, reiese că operatorul economic are punct de lucru autorizat în Municipiul Câmpia Turzii, strada Laminoriștilor nr. 94, la o distanță de 260 m, de Colegiului Tehnic Victor Ungureanu, deci justifică procentul de 0,08%/porție alocat transportului;

- pentru procentele (sumele) alocate:

- (d) Materie primă/produse alimentare,
- (e) Prepararea hranei,
- (f) Transport,

a lăsat la latitudinea operatorilor economici să își calculeze fiecare valorile pentru cele trei categorii care compun prețul final, în funcție de lanțul de aprovizionare, de numărul persoanelor implicate în contract, de distanța până la care trebuie livrate produsele, de utilități, respectiv de alte cheltuieli pe care operatorul economic este obligat să le ia în considerare,

- pentru activitatea de catering, operatorul economic are înscris Cod CAEN 5621 în Certificatul Constatator nr. 1822917/14.05.2026 și a prezentat Autorizația Sanitar Veterinară pentru mijloacele de transport nr. 3096/20.01.2026.

Astfel, consideră că nu a încălcat principiile achizițiilor publice prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele expuse, MUNICIPIUL CÂMPIA TURZII solicită respingerea contestației formulate de LEON EVENTS SRL ca neîntemeiată și constatarea faptului că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale incidente în materia achizițiilor publice.

CASA DE COMENZI DUMI SRL, prin adresa nr. 115/27.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 48188/29.06.2026, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, prin care solicită cele indicate în partea introductivă.

Precizează că, LEON EVENTS SRL critică ofertele societăților NEVAN IMPEX SRL și PRESIDENT CAFFE SRL pe motiv că acestea ar avea un procent ridicat alocat materiei prime și că din justificarea prețului nu ar rezulta o marjă de profit reală. Un procent mare al materiei prime nu echivalează neapărat cu o ofertă neconformă sau nefiresc de scăzută atâta timp cât ofertantul își poate acoperi cheltuielile indirecte (logistice) din alte linii de business, din facilități fiscale specifice sectorului Horeca sau din discounturi de volum obținute de la furnizorii de materii prime.

1. În contestația depusă, firma LEON EVENTS SRL face calcule atât pentru NEVAN IMPEX SRL, cât și pentru PRESIDENT CAFFE SRL luând în considerare distanțele parcurse „dus-întors” zilnic, aceasta necunoscând situația în care poate mașinile și conducătorii auto trebuie sau nu să-și continue drumul pentru o altă livrare în cadrul aceluiași proiect „Masă sănătoasă” sau să-și facă aprovizionarea cu materii prime. O calculație și pentru varianta doar „DUS” ar fi schimbat cu siguranță rezultatul final al modelului de calcul.

Face această afirmație, deoarece și societatea sa este într-o situație similară având în derulare două contracte la care destinațiile sunt pe aceeași rută (contract Comuna Acățari, județul Mureș și Comuna Sânpaul, județul Mureș) unde livrarea este efectuată de același conducător auto și aceeași mașină, distanțele dintre punctele de livrare fiind mici, iar intervalul orar impus prin cele două caiete de sarcini permite livrarea la toate școlile prevăzute în ambele contracte. Conducătorul auto după terminarea livrărilor face și aprovizionare cu materii prime (Metro, Selgros din Tg. Mureș). Astfel, există posibilitatea ca și în situația sa prezentată mai sus ca normarea și calculele făcute de societățile contestate, dar și livrarea în sine să facă parte dintr-un traseu logistic integrat, mașina și șoferul neefectuând o cursă dedicată exclusiv dus-întors pentru un singur punct de livrare, ci deserveste și alți clienți și activități pe o rută optimizată.

2. De asemenea, contestatoarea LEON EVENTS SRL, în contestația depusă, are serioase îndoieli cu privire la fundamentarea economică a propunerii financiare și la capacitatea reală a ofertanților de a executa contractul în condițiile asumate invocând incidența dispozițiilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 - art. 210 alin. (1) din Lege, prețurile oferite fiind aparent neobișnuit de scăzute. Contractele pot fi susținute și derulate la prețuri și mai mici decât cele oferite de firmele contestate.

În sprijinul acestei afirmații, intervenienta menționează că în prezent are în derulare contractul nr. 6486 din 22.09.2025, încheiat între societatea sa și Comuna Acățari, județul Mureș cu act adițional de prelungire nr. 1 din 15.06.2026 (septembrie 2026-decembrie 2026) la prețul de 7,25 lei, fără TVA și contractul nr. 2585/24.06.2026 la prețul de 7,00 lei, fără TVA, atașând extrase din contracte, act adițional Acățari și cererea de intervenție voluntară accesorie Comuna Sânpaul, extras decizie CNSC licitație Comuna Sânpaul.

Menționează că, în situația în care Consiliul admite contestația sa depusă în dosarul CNSC nr. 2503/2026 pentru ca oferta sa să fie declarată conformă și admisibilă, solicită ca autoritatea contractantă să considere răspunsul la o eventuală solicitare de clarificări pentru prețul aparent neobișnuit de scăzut ca fiind comunicat, el făcând parte din conținutul acestei intervenții voluntare accesorii. Argumentele și explicațiile în acest sens au fost clare și convingătoare prin răspunsurile la clarificările solicitate în licitațiile de la Comuna Acățari și Comuna Sânpaul (procedură contestată de ocupantul locului III REGIOTURISM SRL) concretizate prin încheierea și derularea contractelor sus menționate.

Luând în considerare faptul că firma contestatoare chiar dacă a oferit un procent al materiei prime de 88%, mai mic față de 95,71% NEVAN IMPEX SRL și 99,09% PRESIDENT CAFFE SRL în propria lor situație financiară nu apare evidențiată și nici nu se face vorbire despre marja de profit, prețul fiind alcătuit doar din costuri (cheltuieli) 88 % materie primă + 8 % preparare hrană + 4 % distribuție = 100 %, deci profit 0% (proces verbal deschidere oferte).

Consideră nepotrivită solicitarea unui ofertant de descalificare a altor concurenți pentru o metodologie de calcul pe care el însuși a practicat-o și o consideră legală în cadrul aceleiași proceduri.

Un aspect deosebit de important spre informarea Consiliului este și istoricul contestatoarei.

Astfel, în cadrul licitației similare organizate anul trecut (2025) de aceeași autoritate contractantă, LEON EVENTS SRL a fost declarată câștigătoare utilizând exact aceeași strategie financiară: un procent majoritar alocat materiei prime a fost de 98 %- anul 2025, față de 88% - anul 2026, deci mai mare decât NEVAN IMPEX SRL 95,71 % - anul 2026 și foarte aproape de PRESIDENT CAFFE SRL 99,09% - anul 2026.

La acel moment oferta lor a fost considerată conformă și sustenabilă fiind declarată câștigătoare, nefiind contestată de nici un ofertant.

Mai mult de atât, nici una din firmele calificate în anul 2025 în analiza financiară printre care și LEON EVENTS SRL nu au prezentat în alcătuirea

prețului marja de profit, aceasta fiind explicit solicitată în anunțul de intenție nr. 11649 din 31.03.2025.

Prin urmare, solicitarea LEON EVENTS SRL de a descalifica competitorii pe criterii pe care ei înșiși le îndeplinesc în mod identic reprezintă o încercare de a induce în eroare Consiliul și de a elimina concurența prin standarde duble.

În măsura în care CNSC va considera că argumentele LEON EVENTS SRL privind structura de cost a locurilor I și II sunt întemeiate, CASA DE COMENZI DUMI SRL solicită să se dispună ca măsura de remediere să constea în reevaluarea tuturor ofertelor declarate neconforme în mod restrictiv.

Având în vedere că societatea sa a depus prețul cel mai mic (7,50 lei/porție) și a contestat măsura descalificării, autoritatea contractantă nu poate atribui contractul direct locului III (LEON EVENTS SRL), ci are obligația legală, în spiritul principiului tratamentului egal și al utilizării eficiente a fondurilor publice, să analizeze cu prioritate oferta CASA DE COMENZI DUMI SRL după anularea actelor de descalificare.

În concluzie, solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție voluntară accesorie.

LEON EVENTS SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 50213/06.07.2026, a transmis punct de vedere raportat la cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de CASA DE COMENZI DUMI SRL, prin intermediul căruia solicită, în principal, respingerea acesteia, în subsidiar, admiterea excepției lipsei de interes, cu consecința respingerii cererii de intervenție ca fiind formulată de o persoană care nu justifică un interes, iar, în terțiar, înlăturarea susținerilor formulate prin cererea de intervenție accesorie ca netemeinice.

Consiliul, prin adresa nr. 51642/2533/C6/09.07.2026, a solicitat societății CASA DE COMENZI DUMI SRL să transmită opinia sa cu privire la excepțiile invocate de LEON EVENTS SRL prin punctul de vedere la cererea sa de intervenție înregistrat la CNSC cu nr. 50213/06.07.2026, iar societatea a răspuns cu adresa nr. 119/09.07.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 51853/09.07.2026, solicitând respingerea argumentelor din punctul de vedere depus de LEON EVENTS SRL și, pe cale de consecință, admiterea cererii sale de intervenție voluntară accesorie.

CASA DE COMENZI DUMI SRL a constituit cauțiunea în sumă de 17319,35 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212476563/1, eliberată de CEC BANK SA, Unitatea Ocna Mureș, la data de 26.06.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 49605/02.07.2026.

LEON EVENTS SRL a constituit cauțiunea în sumă de 17.320,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212473206/1, eliberată de CEC BANK SA, Unitatea Huedin, la data de 25.06.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 48789/30.06.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține cele ce urmează:

MUNICIPIUL CÂMPIA TURZII, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului având ca *Servicii de catering în cadrul Programului național „Masă sănătoasă” în anul 2026, pentru elevii Colegiului Tehnic Victor Ungureanu din Municipiul Câmpia Turzii*, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de intenție nr. 18.864/22.05.2026. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 865.967,57 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, CASA DE COMENZI DUMI SRL și LEON EVENTS SRL au înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

2503

Prin contestația nr. 110/22.06.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46296/22.06.2026, formulată de societatea CASA DE COMENZI DUMI SRL (dosar nr. 2503), s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante prin care oferta sa declarată ca neconformă, considerând că este nelegală.

În aceste sens, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 21.987/16.06.2026, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei următoarele motive pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul Procedurii proprii PO SRIAP-05 pentru atribuirea contractelor de achiziție publică care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile prevăzute în art. 7 alin. (1) lit. d) (Anexa 2) la LEGEA nr. 98/2016 privind achizițiile publice având ca obiect SERVICII - (tip contract): „Servicii de catering în cadrul Programului național „Masă sănătoasă” în anul 2026, pentru elevii Colegiului Tehnic „Victor Ungureanu” din Municipiul Câmpia Turzii”, oferta dumneavoastră este

neconformă în condițiile cu prevederile art. 137 alin. (3) litera a) „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”; motivat de următoarele:

În ofertă nu se regăsește fișa de aptitudini specifice activității desfășurate sau echivalent, conform Hotărârii Guvernului nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru persoanele angajate în producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare, pentru Doamna [REDACTAT], deși în răspunsul dumneavoastră menționați că doamna nu se încadrează în personalul alocat și că transmiterea Certificatului de absolvire nr. 3678/18.03.2025, a fost transmis în mod eronat.

Prin răspunsul transmis se modifică oferta deja depusă, prin prezentarea Certificatului de absolvire nr. 3679/18.03.2025, pentru Doamna [REDACTAT] care nu a fost regăsit în documentele inițiale, tot dintr-o eroare, așa cum menționați în răspunsul la solicitarea de clarificări.”

În legătură cu obligațiile ofertanților stabilite de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, Consiliul constată că în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a stabilit la pag. 6, cap. 4.7, următoarele:

„Persoanele angajate în producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare sunt obligate să dețină certificat de absolvire a unui curs de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă sau echivalent, conform Ordinului ministrului sănătății și al ministrului educației nr. 2.209/4.469/2022 privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, cu modificările și completările ulterioare, și fișă de aptitudini specifice activității desfășurate sau

echivalent, conform Hotărârii Guvernului nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare.”

În cadrul propunerii tehnice în ceea ce privește resursele umane implicate, Consiliul constată că, la pag. 8, petenta a precizat următoarele:

- Resursele umane puse la dispoziție pentru derularea contractului, conform modelului de tabel prezentat mai jos:

Nr. crt.	Funcție	Nr. persoane	Sarcini
1.	Ajutor bucătar	1	feliere, cantarire, portionare, impachetare, etichetare
2.	Ambalator sandvici	1	preia materiile prime, depozitarea acestora și transportul în spațiul de lucru, impachetare, etichetare
3.	Șofer distribuitor	1	încarcare pachete, transport, descarcare, distribuire .

iar la pag. 4 este menționat faptul că personalul utilizat este avizat medical, prestarea serviciilor fiind realizată cu respectarea normelor de igienă sanitar-veterinară atât pentru realizare, cât și pentru ambalare, manipulare și transport.

În cadrul fișierului reprezentând documentele de calificare, Consiliul reține că autoarea contestației a inclus pentru personal următoarele documente:

- Certificat de absolvire seria AB nr. 3686 din 18.03.2025, Modul I, Nivel 2, pentru [redacted], privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, valabil 3 ani de la data eliberării;

- Certificat de absolvire seria AB nr. 3678 din 18.03.2025, Modul I, Nivel 2, pentru [redacted], privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, valabil 3 ani de la data eliberării;

- Certificat de absolvire seria AB nr. 3687 din 18.03.2025, Modul I, Nivel 2, pentru [redacted], privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, valabil 3 ani de la data eliberării;

- Medicina muncii – Fișa de aptitudine nr. 3952/27.03.2026 pentru [redacted] – ajutor bucătar;

- Medicina muncii – Fișa de aptitudine nr. 3945/27.03.2026 pentru [redacted] – ambalator sandwich;

- Medicina muncii – Fișa de aptitudine nr. 3953/27.03.2026 pentru [redacted] – șofer distribuitor.

În legătură cu aceste documente, prin adresa nr. 21.501/11.06.2026, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele:

„1. Cum explicați, că în oferta dumneavoastră nu se regăsește pentru Doamna [redacted], Fișa de aptitudini specifice activității desfășurate sau echivalent, conform Hotărârii Guvernului nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare,

pentru persoanele angajate în producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare, eliberate de un medic de medicina muncii și pentru Doamna ~~Angela Gheorghe~~ nu se regăsește un Certificat de absolvire a cursului de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă Modul I Nivel 2, conform Ordinului ministrului sănătății și al ministrului educației nr. 2.209/4.469/2022 privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, cu modificările și completările ulterioare”,

iar contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 103/15.06.2026, astfel:

„Menționăm că includerea în documentația de ofertă a Certificatului de absolvire a cursului de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă (modul I Nivel 2) aparținând doamnei ~~Angela Gheorghe~~ a fost cauzată de o regretabilă eroare materială la procesul de sortare și atașare a documentelor premergătoare depunerii plicului, această persoană neîncadrându-se în personalul alocat prezentei proceduri.

Persoana desemnată pentru îndeplinirea activității de ambalator sandviciuri din cadrul contractului este doamna ~~Angela Gheorghe~~, iar pentru a remedia această eroare de transmitere, vă atașăm alăturat documentul corect solicitat în copie certificată, conform cu originalul”: Certificatul de absolvire a cursului de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă (Modul I Nivel 2) pentru doamna ~~Angela Gheorghe~~, eliberat în conformitate cu prevederile legale în vigoare. Dorim să precizăm că în cadrul Propunerii Tehnice depuse, personalul alocat îndeplinirii contractului a fost nominalizat prin prisma funcțiilor deținute (ajutor de bucătar, ambalator sandvici, șofer) fără individualizarea nominali a salariaților.

Totodată, precizăm că Fișa de aptitudini de la medicina muncii valabilă pentru doamna ~~Angela Gheorghe~~ (pentru funcția de ambalator sandvici) se regăsește deja depusă în cadrul dosarului inițial al ofertei noastre, la secțiunea dedicată documentelor de calificare, îndeplinind integral cerințele legale.”

Acest răspuns, conform Hotărârii de atribuire nr. 21.980/16.06.2026 a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă și oferta contestatoarei respinsă pentru motivele precizate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire citată anterior.

În legătură cu acest aspect, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă precizează că în stabilirea rezultatului privind oferta contestatoarei s-a raportat la faptul că omisiunile din cadrul ofertei acesteia nu pot fi considerate vicii de formă în sensul dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Analizând susținerile celor două părți, precum și documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, ca prim aspect, Consiliul constată că procedura de față este o procedură proprie, astfel că prezintă relevanță dispozițiile art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră:

„(1) Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă în aprecierea sa privind neconformitatea ofertei contestatoarei s-a raportat la dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că:

„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Or, din documentele depuse de contestatoare (Fișa de aptitudine) rezultă că ~~Angela Gheorghe~~ este încadrată ca ambalator sandwich, astfel că depunerea certificatului care atestă însușirea de către această persoană a noțiunilor fundamentale de igienă pe calea răspunsului la solicitarea de

clarificări nu poate fi considerată o completare nepermisă a ofertei, nefiind de natură a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire pentru a conduce la sancționarea ofertei contestatoarei astfel cum a procedat achizitoarea, ofertantul făcând dovada îndeplinirii cerinței în cauză.

În condițiile în care din documentele depuse de contestatoare nu rezultă rolul deținut de ~~Georgiu Alexandra~~, iar prin răspunsul dat, autoarea contestației și-a recunoscut eroarea privind depunerea documentului pentru această persoană și a depus, cu rol de confirmare, Certificat de absolvire seria AB nr. 3679/18.03.2025, emis anterior cu mult date limită de depunere a ofertelor, pentru ~~Anghel Căpățână~~, persoană pentru care în cadrul ofertei se regăsesc informații privind poziția deținută, respingerea ofertei contestatoarei este considerată eronată, nejustificată și disproporționată.

Contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul consideră că se impunea acceptarea de către achizitoare a răspunsului dat de contestatoare, acesta fiind în acord cu dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 citate anterior.

Prin urmare, raportat la motivele reținute de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei autoarei contestației, precum și argumentele care au stat la baza acestei decizii și conținutul ofertei contestatoarei, Consiliul va admite contestației și va obliga autoritatea contractantă la luarea în considerare a adresei nr. 103/15.06.2026.

În ceea ce privește solicitările contestatoarei de declarare conformă, admisibilă și câștigătoare a ofertei sale, Consiliul le va respinge ca inadmisibile, evaluarea ofertelor fiind atributul exclusiv al autorității contractante.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de CASA DE COMENZI DUMI SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL CÂMPIA TURZII, și să anuleze Hotărârea de atribuire nr. 21.980/16.06.2026, actele subsecvente acesteia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice depusă de CASA DE COMENZI DUMI SRL, inclusiv comunicările rezultatului procedurii de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice depusă de CASA DE COMENZI DUMI SRL, cu luarea în considerare a informațiilor din adresa de răspuns nr. 103/15.06.2026, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului.

În baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatoarei de declarare conformă, admisibilă și câștigătoare a ofertei sale.

2533

Prin contestația nr. 46632/23.06.2026, formulată de societatea LEON EVENTS SRL (dosar nr. 2533/2026), s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante prin care oferta societății NEVAN IMPEX SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar oferta societății PRESIDENT CAFFE SRL a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II, în timp ce oferta sa s-a clasat pe locul III, considerând nelegal acest rezultat.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, societatea CASA DE COMENZI DUMI SRL a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, pe care Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că este ofertant în prezenta procedură de atribuire care a contestat decizia de respingere a ofertei sale.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea ei având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*], la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția inadmisibilității cererii de intervenție formulată de societatea CASA DE COMENZI DUMI SRL, invocată de către contestatoarea LEON EVENTS SRL.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această excepție a inadmisibilității cererii de intervenție invocată de către societatea LEON EVENTS SRL.

În acest sens, Consiliul are în vedere că autoarea contestației își justifică cererea prin aceea că din cuprinsul cererii de intervenție nu rezultă poziția cărei dintre părți dorește intervenienta să o susțină.

De asemenea, Consiliul are în vedere că demersul intervenientei a fost realizat cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) Legea nr. 101/2016, potrivit căror:

„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.”

Astfel, prin cererea de intervenție, autoarea acesteia a solicitat, în principal, respingerea contestației și menținerea rezultatului stabilit de achizitoare în legătură cu ofertele criticate de petentă, cu luarea în

considerare a faptului că, la rândul său a atacat rezultatul procedurii stabilit în ceea ce privește propria ofertă.

Prin urmare, în mod evident, cererea de intervenție formulată de CASA DE COMENZI DUMI SRL este una accesorie în favoarea autorității contractante din această perspectivă.

Cât privește eventualele pretenții proprii ale intervenientei, Consiliul are în vedere că acestea au fost valorificate prin depunerea contestației obiect al dosarului nr. 2503/2026, prin raportare la motivele pentru care acestei societăți a fost respinsă.

De asemenea, Consiliul reține că autoarea contestației invocă și excepția lipsei de interes în formularea cererii de intervenție de către CASA DE COMENZI DUMI SRL.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această excepție a lipsei de interes.

În acest sens, Consiliul reține că, în invocarea ei, petenta susține că intervenienta nu are interes pentru că oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Totodată, Consiliul are în vedere că intervenienta a atacat decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă prin contestația obiect al dosarului nr. 2533/2026, iar prin cererea de intervenție arată că menținerea actualului rezultat al procedurii privind admisibilitatea ofertelor clasate pe primele două locuri îi profită dacă va fi admisă contestația sa pentru că are un preț ofertat inferior celor două societăți criticate de petentă.

Prin urmare, interesul intervenientei este determinat, legitim, personal, născut și actual.

Pe fondul contestației, analiza Consiliului va debuta cu criticile formulate de contestatoare cu privire la ofertantul declarat câștigător, respectiv cu cele referitoare la oferta depusă de NEVAN IMPEX SRL.

În acest sens, Consiliul constată că autoarea contestației susține că structura costurilor aferente materiilor prime, preparării hranei și transportului reprezintă elemente esențiale ale prețului ofertat, iar identificarea distinctă a acestora permite verificarea realismului economic al ofertei, precum și comparabilitatea ofertelor depuse și necesitatea ca autoritatea contractantă să verifice aceste elemente de cost.

În acest sens, arată că ofertantul declarat câștigător a ofertat un preț de 10.48 lei/porție, cu o pondere a materiei prime de 95,71%, astfel că pentru prepararea hranei și a transportului s-a alocat un preț de 0,44 lei/porție, considerând că suma aferentă rezultată pentru acoperirea cheltuielilor de transport și prepararea hranei ar fi insuficientă.

În susținere autoarea contestației prezintă un calcul propriu cu privire la cheltuielile aferente cu transportul și costurile de preparare, luând în considerare distanța parcursă în fiecare zi (14 km dus-întors), un minim de personal de 5 persoane (doi bucătari, un ajutor de bucătar, o persoană pentru ambalare și manipulare și un șofer) și salariul minim pe economie.

În replică, autoritatea contractantă arată că în cadrul propunerii tehnice ofertantul declarat câștigător a prezentat un calcul detaliat privind costurile

aferente preparării hranei și transportului, precum și faptul că în analiza prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat de acest operator economic a avut în vedere că au fost prezentat modul de calcul al prețului și copii după facturile de aprovizionare cu materie primă, precum și că nu a impus condiții referitoare la ponderea costurilor privind materia primă/produse alimentare, prepararea hranei sau transport în prețul oferat.

Raportat la criticile formulate de contestatoare, Consiliul consideră relevante în soluționarea contestației următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

„Ofertanții trebuie să introducă o defalcare a costurilor, per porție, pe următoarele categorii:

- contractele de servicii: valoare materii prime, servicii de preparare a hranei și servicii de transport, incluzând și serviciile de colectare și transport al deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar, conform legislației naționale privind regimul deșeurilor.

Pentru a monitoriza modul de utilizare a resurselor financiare disponibile și pentru a asigura un aport nutrițional adecvat, ofertanții trebuie să realizeze o defalcare a costurilor, per porție, pe următoarele categorii:

a) Materia primă/produse alimentare

b) Prepararea hranei

c) Transport.”

Analizând oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că la pag. 8 din cadrul propunerii tehnice societatea NEVAN IMPEX SRL a prezentat resursele umane utilizate în derularea contractului, respectiv un bucătar, un ajutor de bucătar și un conducător auto, iar începând cu pag. 11 din cadrul propunerii tehnice, a prezentat defalcarea costurilor cu materiile prime cu o pondere de 95,71%, a costurilor cu prepararea hranei cu o pondere de 3,82% și a celor cu distribuția cu o pondere de 0,47%.

Astfel, în cadrul costurilor cu prepararea hranei a fost prezentat modul în care a fost determinat un cost de 0,40 lei/pachet, respectiv prin indicarea cheltuielilor luate în considerare cu salariul celor două persoane implicate (bucătar și ajutor de bucătar), inclusiv prezentarea operațiunilor efectuate de către acestea, a cheltuielilor cu ambalarea (pungi, șervețele și etichete), precum și a cheltuielilor cu utilitățile.

În ceea ce privește distribuția pachetelor, ofertantul criticat a prezentat modul de stabilire a costurilor de 0,05 lei/pachet, respectiv prin luarea în considerare a distanței de transport de 11,5 km, prezentând costurile aferente activității de transport, la care a adăugat costurile aferente resursei umane (un șofer).

Analizând toate aceste informații, Consiliul constată că autoarea contestației a prezentat un calcul realizat în baza unor elemente diferite decât cele avute în vedere de ofertantul declarat câștigător, și anume o distanță de transport mai mică (11,5 km tur-retur față de 14 km), un necesar de personal inferior celui considerat necesar de către ofertant (2 față de 4) pentru prepararea hranei și un număr de ore diferit (4 ore/zi față de 5 ore/zi).

În același timp, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 21.504/11.06.2026, autoritatea contractantă constatând că valoare ofertată de către societatea NEVAN IMPEX SRL reprezintă 73,88% din valoarea estimată i-a solicitat acesteia justificarea prețului oferat prin raportare la prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, solicitare la care ofertantul a răspuns cu adresa nr. 21/12.06.2026 în cadrul căreia au fost

prezentate justificări legate de modul de stabilire a elementelor de cost și a prețului/pachet pe lângă cele deja prezentate în cadrul ofertei sale, iar atașat răspunsului au fost prezentate facturi pentru diferite alimente emise în intervalul 11-13.06.2026.

Conform Hotărârii de atribuire nr. 21.980/16.06.2026, acest răspuns a fost considerat concludent și oferta în cauză declarată câștigătoare cu un preț de 10,48 lei/pachet.

Prin urmare, din analiza tuturor acestor informații și susțineri, Consiliul reține, pe de o parte, că autoarea contestației a prezentat un calcul care nu are la bază elemente care rezultă din cadrul caietului de sarcini și care nu are nicio legătură cu costurile luate în considerare de către societatea NEVAN IMPEX SRL, astfel că este lipsit de relevanță în analiza sustenabilității acestora.

Pe de altă parte, nu există nicio argumentație din partea contestatoarei care să demonstreze nelegalitatea/insuficiența elementelor de cost avute în vedere de ofertantul criticat și nici prezentate motive pentru care autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să ia în considerare justificarea prezentată de acesta.

Prin urmare, dat fiind că sarcina probei îi revine celui ce acuză (*actor incubit probatio*), iar contestatoarea prin susținerile sale nu a demonstrat insuficiența tarifului ofertat de societatea NEVAN IMPEX SRL, prin raportare la elementele de cost avute în vedere de acest ofertant, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei formulate în legătură cu prețul ofertat de acest operator economic.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere inclusiv faptul că, deși procedura de față este o procedură proprie, astfel că prezintă relevanță dispozițiile art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, citate anterior, autoritatea contractantă a acționat în concordanță cu dispozițiile Legii nr. 98/2016 și a normelor la aceasta în activitatea de evaluare a ofertelor.

De asemenea, Consiliul consideră nefondate și criticile formulate de contestatoare cu privire la lipsa corelării între *"propunerea tehnică și sustenabilitatea propunerii financiare"*, după cum afirmă aceasta.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că în legătură cu propunerea financiară și elementele de cost avute în vedere de societatea NEVAN IMPEX SRL, autoarea contestației nu a fost în măsură să demonstreze insuficiența/nesustenabilitatea acestora, niciunul din argumentele sale nefiind de natură a demonstra că oferta acestei societăți nu ar reflecta costurile efective de executare a contractului.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră că argumentele prezentate de contestatoare nu sunt de natură a demonstra ceea ce susține aceasta, respectiv că alocarea unui procent de materie primă de 95.71% *"implică prestarea celorlalte activități de o manieră superficială sau de slabă calitate, aspect care este chiar în contradicție cu criteriul de atribuire ales, respectiv cel mai bun raport calitate preț"*.

În legătură cu factorul de evaluare 2.2. *Ponderea pentru materia primă/porție (pachet alimentar) - Componenta tehnică*, stabilit de autoritatea contractantă pentru aplicarea criteriului de atribuire *cel mai bun*

raport calitate-preț, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a impus limite în acest sens decât în ceea ce privește ponderea minimă a acesteia din total pachet, după cum rezultă din algoritmul de calcul stabilit de autoritatea contractantă:

„Punctajul se acordă astfel:

a) Pentru oferta cu cel mai mare nivel al ponderii materiei prime/porție se acordă punctajul maxim: 60 puncte

b) Pentru restul ofertelor admisibile, punctajul se va calcula utilizând următoarea formulă:

$P(n) = (Pmp(n)/Pmp(maxim)) \times 60$, unde:

- $P(n)$: punctajul obținut de către oferta admisibilă aflată sub evaluare

- $Pmp(maxim)$: nivelul cel mai ridicat al ponderii materiei prime din ofertele admisibile

- $Pmp(n)$: nivelul ponderii materiei prime a ofertei admisibile aflată sub evaluare.

Pentru mai puțin de 40% pondere materie primă din total pachet, nu se acordă punctaj.”

Având în vedere acest algoritm de calcul stabilit de achizitoare este evident faptul că ofertanții au fost încurajați în a include ponderi cât mai mari ale materiei prime în conținutul pachetului oferat.

Astfel fiind, și luând în considerare cele stabilite în legătură cu elementele de cost regăsite în cadrul ofertei declarate câștigătoare, Consiliul constată că nu există elemente pentru care evaluarea realizată de autoritatea contractantă cu privire la această ofertă ar trebui sancționată astfel cum solicită contestatoarea.

În ceea ce privește ultima dintre criticile formulate de contestatoare, Consiliul reține că se referă la autorizația DSCVSA prezentată de societatea NEVAN IMPEX SRL, autoarea contestației susținând că autorizația sanitar-veterinară emisă pentru activitatea de restaurant permite prepararea și servirea produselor alimentare către consumatorul final în cadrul unității autorizate, în timp ce autorizația DSVSA pentru activitatea de catering vizează prepararea, porționarea, ambalarea, transportul și distribuția produselor alimentare către terți, în locații distincte de cea în care sunt preparate.

Astfel, autoarea contestației susține că autorizația pentru restaurant nu poate suplini autorizația pentru catering.

În legătură cu acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus în anunțul de intenție următoarele obligații în sarcina ofertanților:

*„Operatorii economici care depun ofertă vor prezenta Autorizația sanitar - veterinară/Document de înregistrare sanitar - veterinară și pentru siguranța alimentelor **pentru activitatea de catering/restaurant cu livrare/alte activități de alimentație publică cu livrare.***

Autorizațiile/documentele vor fi valabile la momentul prezentării lor și se vor prezenta în copie certificată "conform cu originalul".

*Operatorii economici vor prezenta **Autorizația sanitar veterinară pentru autovehiculele folosite la transportul mâncării, valabilă, în copie certificată "conform cu originalul"**,*

iar în caietul de sarcini, la cap. 3. CONSIDERAȚII GENERALE, precum și în capitolele următoare, în legătură cu același aspect a stabilit că:

„Suportul alimentar este produs în unități înregistrate/autorizate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor. Suportul alimentar se distribuie sub formă ambalată, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, privind igiena și siguranța produselor alimentare, fiind transportat numai cu mijloace de transport autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor”.

Din analiza documentelor puse la dispoziție de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că în cadrul acesteia se regăsește DOCUMENT DE ÎNREGISTRARE SANITARA VETERINARA SI PENTRU SIGURANȚA

ALIMENTELOR PENTRU ACTIVITATILE DIN UNITATILE DE VANZARE CU AMANUNTUL, nr. VA CJ 19091 din 03.02.2025, emis de DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR CLUJ, în cadrul căruia se menționează că:

„RESTAURANT

în care se desfășoară următoarele activități:

*Recepția produselor de origine animală și/sau nonanimală provenite din unități autorizate și/sau înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, depozitarea, obținerea și servirea preparatelor și a semipreparatelor culinare și a altor produse similare în incinta unității, către consumatorul final sau **livrarea** acestora la comandă prin intermediul caselor de comenzi și/sau prin internet.”*

De asemenea, se constată și că în cadrul acestei oferte se regăsește și **AUTORIZATIE SANITARA VETERINARA SI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR pentru mijloacele de transport al produselor de origine animala**, nr. 2988/22.10.2025, pentru Autoutilitara tip N1, marca Ford, model Tranzit, cu număr de înmatriculare CJ-54-REI.

Prin urmare, raportat la modul de definire a cerințelor în cauză de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că documentele depuse de societatea NEVAN IMPEX SRL demonstrează îndeplinirea lor și corecta apreciere a autorității contractante asupra îndeplinirii acestor cerințe, motiv pentru care va respinge ca nefondate criticile contestatoarei referitoare și la acest aspect.

În aceste condiții, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor formulate de contestatoare în legătură cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta depusă de societatea NEVAN IMPEX SRL.

Având în vedere acest rezultat, Consiliul consideră de prisos a mai analiza criticile contestatoarei referitoare la oferta clasată pe locul II, deoarece, indiferent de rezultatul unei astfel de analize, caracterul necâștigător al ofertei depusă de contestatoarea nu ar putea fi schimbat în condițiile în care există cel puțin o ofertă care s-a clasat pe un loc superior în clasamentul ofertelor admisibile, respectiv oferta depusă de societatea NEVAN IMPEX SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de societatea LEON EVENTS SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL CÂMPIA TURZII, inclusiv pretențiile acesteia de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, contestația fiind respinsă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de societatea CASA DE COMENZI DUMI SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către societatea CASA DE COMENZI DUMI SRL urmare a contestației depusă de societatea LEON EVENTS SRL (dosar nr. 2533/2026).

Respinge excepțiile invocate de societatea LEON EVENTS SRL (dosar nr. 2533/2026) cu privire la cererea de intervenție formulată de societatea CASA DE COMENZI DUMI SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea CASA DE COMENZI DUMI SRL (dosar nr. 2503/2026), în contradictoriu cu MUNICIPIUL CÂMPIA TURZII și anulează Hotărârea de atribuire nr. 21.980/16.06.2026, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice depusă de CASA DE COMENZI DUMI SRL, inclusiv comunicările rezultatului procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice depusă de CASA DE COMENZI DUMI SRL, cu luarea în considerare a informațiilor din adresa de răspuns nr. 103/15.06.2026, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Respinge ca inadmisibilă cererea CASA DE COMENZI DUMI SRL (dosar nr. 2503/2026) de declarare conformă, admisibilă și câștigătoare a ofertei sale.

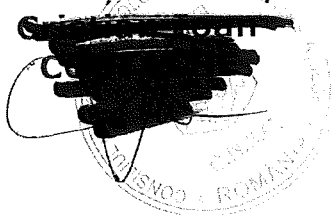
Respinge, ca nefondată, contestația formulată de societatea LEON EVENTS SRL (dosar nr. 2533/2026), în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL CÂMPIA TURZII, inclusiv pretențiile acestuia de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de CASA DE COMENZI DUMI SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

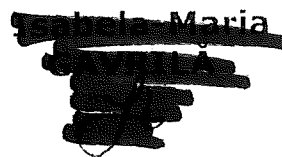
PRESEDINTE,

A circular official stamp of the Municipality of Câmpia Turzii is visible behind the signature. The stamp contains the text "MUNICIPIUL CÂMPIA TURZII" and "ROMANIA".

MEMBRU,

A handwritten signature in black ink.

MEMBRU,

A handwritten signature in black ink, with the name "Maria" partially visible above it.

Redactată în 5 exemplare, conține 26 pagini.

